



**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE  
ul. Powstańców 29

(032) 255-30-67 fax 255-57-92

Nr ...LKA-41023-4-05, P/05/003



Katowice, dnia 21.11.2005

SK  
BMW  
Vij

**Pan Marek Balcer**

**Burmistrz**

**Miasta Mikołowa**

W odpowiedzi prosimy  
powołać się na nasz znak

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937, ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Mikołów w zakresie kosztów funkcjonowania administracji samorządowej w okresie 31 grudnia 2002 r. – 30 czerwca 2005 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 października 2005 roku, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu Miasta Mikołowa w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Powyższą ocenę uzasadniają przedstawione poniżej ustalenia i oceny cząstkowe:

1. Dochody zrealizowane przez Miasto w 2003 r. stanowiły 94,7 % dochodów planowanych i wynosiły 59.777 tys. zł, natomiast w 2004 r. były wyższe o 5,8 % od dochodów planowanych i wynosiły 70.333 tys. zł. Wydatki w powyższym okresie zrealizowano na poziomie 85,1 % oraz 98,1 % planowanych na lata 2003 i 2004, tj. w wysokości odpowiednio: 63.901 tys. zł oraz 81.297 tys. zł.

Deficyt budżetowy Miasta wzrósł z 4.124 tys. zł w 2003 r. do 10.964 tys. zł w 2004 r., przy czym w całym powyższym okresie był niższy od planowanego.

Zadłużenie Miasta systematycznie wzrastało z 6.623 tys. zł w 2002 r. do 7.088 tys. zł w 2003 r. (co stanowiło 11,9 % dochodów) oraz 20.596 tys. zł w 2004 r. (29,3 % dochodów), nie przekroczyło jednak żadnego z progów określonych w art. 114 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>.

Wydatki na administrację samorządową (dział 750) wyniosły 7.099 tys. zł w 2002 r., 7.470 tys. zł w 2003 r., 7.711 tys. zł w 2004 r. oraz 3.780 tys. zł w I półroczu 2005 r., co stanowiło odpowiednio: 11,6 %, 11,7 %, 9,5 % oraz 8,9 % wydatków budżetowych ogółem. Udział wydatków bieżących na administrację samorządową w wydatkach bieżących ogółem wynosił natomiast 14,3 % w 2002 r. (6.946 tys. zł), 14,2 % w 2003 r. (7.314 tys. zł) oraz 14,0 % (7.543 tys. zł) w 2004 r. Koszty administracji samorządowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wzrosły ze 185,80 zł w 2002 r. do 195,60 zł w 2003 r. oraz 202,20 zł w 2004 r.

Na zakupy materiałów i wyposażenia w latach 2003 – I półrocze 2005 r. wydatkowano 410 tys. zł. Koszty funkcjonowania Urzędu związane z utrzymaniem budynków, zakupem energii, usług pocztowych i telekomunikacyjnych wyniosły w okresie objętym kontrolą 2.136,6 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli krytycznie ocenia rzetelność klasyfikowania wydatków budżetowych, bowiem w wyniku przeprowadzonej kontroli 218 wydatków o łącznej wartości 1.431,1 tys. zł, w wybranych paragrafach działu 750, stwierdzono, że 41 wydatków na łączną kwotę 86,2 tys. zł (tj. 6,0%) zaewidencjonowano niezgodnie z klasyfikacją budżetową<sup>2</sup>.

I tak: 6 wydatków na modyfikację i rozbudowę sieci komputerowej i internetowej oraz na system nagłaśniający, na łączną kwotę 47,6 tys. zł, które zgodnie z klasyfikacją budżetową powinny być zaliczone do wydatków majątkowych, zaplanowano i ujęto w § 4210-zakup materiałów i wyposażenia lub w § 4270-zakup usług remontowych,

<sup>1</sup> Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 ze zm.

<sup>2</sup> rozporządzenia Ministra Finansów: w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów z dnia 18 lipca 2000 r. (Dz. U. Nr 59, poz. 688 ze zm.) i z dnia 25 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 68, poz. 634 ze zm.) oraz w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych z dnia 20 września 2004 r. (Dz. U. Nr 209, poz. 2132 ze zm.)

nie zwiększając wartości środków trwałych w związku z ww. modyfikacją i rozbudową sieci komputerowej i internetowej.

Natomiast 35 wydatków na łączną kwotę 38,6 tys. zł na sprzęt i oprogramowanie komputerowe o wartości poniżej 3,5 tys. zł ujmowano w § 6060-zakupy inwestycyjne, mimo że - zgodnie z objaśnieniami dotyczącymi paragrafów wydatków majątkowych klasyfikacji budżetowej - do zakupów inwestycyjnych klasyfikuje się wydatki, których wartość początkowa jest wyższa od kwoty określonej w art. 16f ust. 3 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.<sup>3</sup>

2. Do dnia 30 września 2004 r. w Urzędzie obowiązywały limity zatrudnienia, które w okresie objętym kontrolą nie były przekraczane. Zatrudnienie w Urzędzie wzrosło ze 133 osób (127,55 etatów) w 2002 roku do 137 osób (132,05 etatów) w 2003 roku oraz zmniejszyło się do 132 osób (127,8 etatów) na koniec 2004 roku.

Na podstawie mianowania zatrudnionych było 2 naczelników wydziałów Urzędu oraz 2 kierowników jednostek organizacyjnych, co było zgodne ze stosownymi postanowieniami Statutu Miasta.

Koszty wynagrodzeń pracowników Urzędu wzrosły z 5.642,7 tys. zł w 2003 r. do 5.922,9 tys. zł w 2004 r., a w I półroczu 2005 r. wyniosły 2.915,0 tys. zł. Łącznie w okresie objętym kontrolą na wynagrodzenia pracowników wydatkowano 14.480,6 tys. zł.

Wysokość wynagrodzenia oraz dodatków funkcyjnych, specjalnych i dodatków za wieloletnią pracę dla Burmistrza, Zastępców, Skarbnika i Sekretarza Miasta w okresie objętym kontrolą została ustalona zgodnie z postanowieniami rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. oraz dnia 11 lutego 2003 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich<sup>4</sup>. Kategorie zaszeregowania oraz stawki dodatków funkcyjnych pracowników Urzędu zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych również były zgodne z przepisami ww. rozporządzenia.

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 61 poz. 707 ze zm., Dz. U. Nr 33, poz. 264 ze zm.,

Koszty zawartych z pracownikami Urzędu umów zlecenia i umów o dzieło w latach 2003 - I półrocze 2005 wyniosły 32,5 tys. zł. Wykonywane w ramach powyższych umów prace nie pokrywały się z zakresami czynności pracowników Urzędu.

Na dofinansowanie nauki pracowników w okresie objętym kontrolą wydatkowano łącznie 39,3 tys. zł, na podstawie umów, w których określono zasady zwrotu kosztów przez pracownika w razie rozwiązania z nim umowy o pracę.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach nie wnosi uwag do terminowości składania oświadczeń majątkowych przez pracowników Urzędu.

3. Wydatki na podróże służbowe pracowników, z uwzględnieniem środków przeznaczonych na ryczałty samochodowe, wyniosły łącznie w okresie objętym kontrolą 118,7 tys. zł, w tym wydatki na podróże zagraniczne – 25,1 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu ustalania należności z tytułu wyjazdów służbowych oraz do wysokości przyznanych pracownikom miesięcznych limitów na korzystanie z samochodów prywatnych do celów służbowych. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia natomiast przypadki nieuzasadnionego dysponowania środkami publicznymi przez Burmistrza oraz pracowników Urzędu, pobieranymi w formie zaliczek na poczet kosztów podróży służbowych.

Stwierdzono, że w latach 2003 – I półrocze 2005 zostało pobranych i zwróconych (w pełnej wysokości) 14 zaliczek na poczet wyjazdów służbowych, w tym w 11 przypadkach przez Burmistrza - na kwoty od 800 zł do 7.000 zł. Okresy na jakie były wypłacone zaliczki w 4 przypadkach przekraczały 1 miesiąc, mimo że podróże służbowe, których zaliczki dotyczyły, trwały nie dłużej niż 6 dni.

I tak: zwrot 8 pobranych przez Burmistrza zaliczek nastąpił od kilku do 56 dni od dnia otrzymania w całości przez zaliczkobiorcę należnych kwot z tytułu rozliczenia kosztów podróży służbowych.

Dla przykładu: zaliczkę w kwocie 2.000 zł, pobraną w dniu 23 sierpnia 2004 r., dotyczącą podróży służbowej w dniu 24 sierpnia 2004 r., zwrócono dopiero w dniu 21 października 2004 r., mimo że delegację służbową na jaką została pobrana ta zaliczka rozliczono już 26 sierpnia 2004 r., w kwocie 494 zł. Zaliczkę w kwocie 2.500 zł, pobraną w dniu 25 lutego 2005 r., dotyczącą podróży służbowej w dniach od 28 lutego do 1 marca 2005 r., zwrócono dopiero 6 kwietnia 2005 r., mimo

że delegację służbową w kwocie 437,05 zł rozliczono już 8 marca 2005 r. Zaliczkę w kwocie 7. 000 zł, pobraną w dniu 26 marca 2003 r., dotyczącą podróży służbowej w dniach od 27 marca do 1 kwietnia 2003 r., zwrócono 23 kwietnia 2003 r., tj. w dniu rozliczenia delegacji w kwocie 4.145,62 zł.

Ponadto, rozliczeń kosztów podróży służbowych dokonywano po upływie 14 dni od zakończenia podróży, w tym raz w przypadku podróży zagranicznej, co było niezgodne z § 13 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju<sup>5</sup>, a w przypadku podróży służbowych na terenie kraju z terminem określonym w instrukcji w sprawie zasad sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów finansowo-księgowych, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 05/2000 Burmistrza z dnia 29 maja 2000 r., stosownie do której przedłożenie rachunku z kosztów podróży powinno nastąpić w ciągu 14 dni od zakończenia podróży. I tak np.: podróż służbową odbytą w dniu 13 maja 2004 r., na którą pobrano zaliczkę w kwocie 1.500 zł, Burmistrz rozliczył dopiero w dniu 25 czerwca 2004 r.

4. Na funkcjonowanie Rady Miasta w okresie objętym kontrolą wydatkowano łącznie 652,7 tys. zł, w tym wydatki na diety radnych wyniosły 568,6 tys. zł, koszty szkoleń - 3,1 tys. zł, koszty podróży służbowych radnych – 11,3 tys. zł (w tym zagranicznych 10,4 tys. zł), a pozostałe wydatki 72,8 tys. zł. Koszty funkcjonowania Rady Miasta przypadające na 1 radnego wyniosły 13,1 tys. zł w 2003 r. oraz 14,7 tys. zł w 2004 r.

Wysokość diet wypłacanych radnym w latach 2003 - 2005 nie przekraczała stawek określonych w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy<sup>6</sup>.

Sposób ustalenia i zwrot należności z tytułu poniesionych przez radnych kosztów delegacji służbowych następował zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw

---

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 236 poz.1991 ze zm.

<sup>6</sup> Dz. U. nr 61, poz.710.

Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy<sup>7</sup>.

Oświadczenie majątkowe za rok 2002 w ustawowym terminie złożyło 17 z 21 radnych Miasta. Po terminie oświadczenia złożyło 4 radnych. Każdemu z radnych, który nie złożył oświadczenia w terminie potrącono diety w pełnej wysokości. Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach nie wnosi uwag do terminowości składania oświadczeń majątkowych przez radnych za lata 2003 - 2004.

5. Na badanych 91 decyzji administracyjnych w sprawach dotyczących warunków zabudowy i zagospodarowania terenu, wydanych w latach 2003 - 2004, w 33 przypadkach decyzje wydano po upływie 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, co było spowodowane koniecznością uzyskania uzgodnień ze stosownymi organami przewidzianymi ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym<sup>8</sup>. Do czasu otrzymania stosownego uzgodnienia, dokonywano zawieszenia postępowania.

6. W celu poprawy jakości obsługi mieszkańców i usprawnienia pracy Urzędu powstało w październiku 2000 r. Biuro Obsługi Mieszkańców. Pracownicy Biura odbyli szkolenia w zakresie obsługi klienta.

Stosownie do art. 253 kodeksu postępowania administracyjnego<sup>9</sup>, wyznaczono w Urzędzie dni i godziny przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Urząd wypełnił obowiązek udostępniania informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, określony w art. 8 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>10</sup>. Łączne koszty utworzenia i utrzymania Biuletynu w okresie objętym kontrolą wyniosły 31,1 tys. zł. W Biuletynie zamieszczano m.in. informacje dotyczące tematyki oraz terminów sesji Rady Miejskiej.

7. Stosownie do art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, w Urzędzie określono procedury systemu kontroli finansowej.

---

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 66, poz. 800 ze zm.

<sup>8</sup> Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.

<sup>9</sup> jt. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.

Kontrolą wewnętrzną w okresie objętym kontrolą zajmował się Kierownik jednoosobowego Biura Kontroli Wewnętrznej, który od dnia 1 stycznia 2005 r. został jednocześnie Audytorem Miasta.

Koszty funkcjonowania Urzędu Miasta nie były w latach 2003 – I półrocze 2005 przedmiotem kontroli wewnętrznej lub audytu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach wnosi o:

- 1. Zapewnienie prawidłowego klasyfikowania wydatków budżetowych.*
- 2. Zapewnienie prawidłowej gospodarki finansowej w zakresie rozliczania zaliczek pobieranych na poczet kosztów podróży służbowych.*

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach - na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń - zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK - termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

D Y R E K T O R  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach  
z up. mgr Gabriela Tutak  
W I C E D Y R E K T O R