

Protokół

kontroli doraźnej

w Zakładzie Usług Komunalnych

w Mikołowie

grudnia 2004
Ziśa

W dniach 22-23 ^{grudnia 2004} kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej UM Mikołów przeprowadził kontrolę doraźną w ZUK Mikołów;

1. Informacja o przeprowadzonych kontrolach zewnętrznych

W latach 2002 – 2004 w ZUK Mikołów przeprowadzono następujące kontrole zewnętrzne:

Miejska Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna Tychy – styczeń 2002 - kontrola dot. NDN hałasu i drgań występujących na stanowiskach pracy

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Rybnik – październik 2003 - całość spraw w zakresie ustalania kapitału początkowego

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna Tychy – październik 2003 – kontrola kompleksowa zakładu

Regionalna Izba Obrachunkowa Katowice – maj 2004 – sprawozdawczość budżetowa pod kątem wykazanych zobowiązań wymagalnych

Państwowa Inspekcja Pracy Katowice – wrzesień 2004 – prawna ochrona pracy, techniczne bezpieczeństwo pracy

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna Tychy – grudzień 2004 – warunki higieniczne pracy oraz niebezpiecznych substancji i niebezpiecznych preparatów chemicznych, kontrola sprawdzająca

2. Zatrudnienie i wynagrodzenie

Na dzień 30 listopada 2004 stan zatrudnienia w ZUK Mikołów, wynosił łącznie 91 osób w przeliczeniu na pełne etaty. Z tego 25 osób (25 etatów) to pracownicy umysłowi. W kategorii pracowników umysłowych mieszczą się mistrzowie : do spraw zieleni, do spraw oczyszczania miasta, do spraw transportu , kierownik Zakładu Przeróbki Odpadów oraz administrator kąpieliska miejskiego.

Wzrost zatrudnienia w roku 2004 w stosunku do roku 2003 był 10% to znaczy ubyło 10 pracowników (3 emerytury, 1 porzucenie pracy , 4 wypowiedzenia przez pracowników)

Przyjęto 11 pracowników. Wzrost zatrudnienia podyktowany był uruchomieniem Zakładu Przeróbki Odpadów (konieczność zatrudnienia p.P. Wróbla)

Zgodnie z Planem Finansowym na rok 2004 wydatki w paragrafie 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) zaplanowano do wysokości 2 163 000 zł (brutto) z czego na dzień 30 listopada 2004 wykonano 1 854 778,38 (załącznik nr 1). Udział w wydatkach pracowników umysłowych to 28,48% kosztów przy czym w procencie tym znajduje się wynagrodzenie kierownika Zakładu, dla którego wysokość wynagrodzenia określa Burmistrz Miasta oraz udzielone nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne. Średnio daje to kwotę 1980 zł miesięcznie na każdego zatrudnionego.

Na terenie ZUK obowiązuje regulamin wynagradzania pracowników wprowadzony Zarządzeniem nr 44/50/2003 Burmistrza Miasta Mikołów z dnia 25 sierpnia 2003r.

Regulamin ten wprowadzono w oparciu Rozp. Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych... (Dz.U. nr 61 z 2000 poz. 708 z późn. zm.)

Integralną częścią w/w regulaminu jest Regulamin Premiowania oraz Regulamin Przyznawania Nagród.

Jak stwierdzono wynagrodzenia na poszczególnych stanowiskach pracy odpowiadają stawkom zaszerogowań i wysokościami dodatków przewidzianych przez ten regulamin.

Szczegółową kontrolą objęto wynagrodzenia wypłacone pracownikom ZUK w miesiącu październik 2004. Nieprawidłowości, to jest wypłaty kwot nie mających uzasadnienia w angażach poszczególnych pracowników nie stwierdzono.

Zbadano także rozpiętości w wynagrodzeniach z podziałem na:

- pracowników umysłowych
- pracowników fizycznych

Stwierdzono, iż pracownicy umysłowi wynagradzani byli w przedziałach:

- 1090 zł - 1227 zł (referenci)
- 1368 zł - 1462 zł (inspektorzy)
- 1462 zł - 1650 zł (st.inspektorzy)
- 1744 zł - 1838 zł (specjaliści)
 - 1838 zł (st.specjalista)
 - 2124,7 zł (gł.specjalista)
 - 1462 zł (administrator)
 - 1838 zł (st.mistrz)
- 2120 zł - 3000 zł (kierownicy)

Pracownicy fizyczni wynagradzani byli w przedziałach:

- 6,38 zł - 8,40 zł (robotnicy niewykwalifikowani)
- 6,38 zł - 9,00 zł (robotnicy wykwalifikowania)

Szczególne uwagę poświęcono wynagrodzeniom na stanowisku mechanik:

Aktualnie w ZUK Mikołów zatrudnionych jest 3 mechaników

Na stanowiskach mechaników rozpiętości płacowe przedstawiały się jak następuje :

od 1 422zł do 2013 przy czym rozpiętości te wynikały głównie ze dodatku stażowego oraz premii uznaniowej.

W październiku 2004 mechanicy zatrudnieni byli przy następujących rodzajach robót:

1. naprawy układów hamulcowych, instalacji elektrycznych, silnika;
2. wymiana przedniej belki, przewodów hamulcowych;
3. naprawy resorów, nadwozia piaskarki;
4. wymiana lemiesz w pługach, porządkowanie warsztatów, oczyszczanie kanałów najazdowych oraz inne prace gospodarczo-porządkowe w warsztacie.



Na podstawie wniosku premiowego, złożonego przez st.mistrza ds. transportu, kierownik ZUK przyznał im premię uznaniową w wysokości od 5% miesięcznego wynagrodzenia. Osobą nadzorującą prace mechaników jest st.mistrz ds. transportu. Do jego obowiązków należy także:

1. organizacja i nadzór nad prawidłowym wykonywaniem prac przez kierowców i mechaników
2. nadzór i kontrola przestrzegania zasad BHP przez podległych pracowników
3. okresowe kontrole stanu paliwa w pojazdach,
4. odpowiedzialność za akcje zimową, mechaniczne zamykanie dróg

W miesiącu październiku otrzymał on dodatek funkcyjny w wysokości 60,5 % najniższego wynagrodzenia oraz premię w wysokości 10% wynagrodzenia.

Dodatek funkcyjny i premia uznaniowa

Dodatek funkcyjny pobierają aktualnie pracownicy zatrudnieni na następujących stanowiskach

1. St.mistrz ds. oczyszczania miasta
2. St. Mistrz ds. zieleni
3. St. Mistrz ds. transportu
4. St. Specjalista ds. gosp., BHP i p.poż
5. Kierownik Zakładu Przeróbki Odpadów
6. Główny księgowy
7. Kierownik Zakładu

Dodatek ten wynosi od 46,5% do 162% najniższego wynagrodzenia, przy czym Regulamin Wynagradzania dopuszcza dodatek funkcyjny w wysokości do 175%

Z kolej premii uznaniowej została w miesiącu październiku naliczona w rozpiętości od 5 do 10 procent na stanowiskach pracowników fizycznych a w przypadku pracowników umysłowych premia uznaniowa wyniosła od 5 do 30 % przy czym Regulamin Premiowania pracowników premią uznaniową stwarza możliwość przyznawania premi od 0 –100% stawki wynagrodzenia zasadniczego.

Specjalnej uwadze i kontroli poddano wynagrodzenia na stanowiskach inspektorów. Przepisy Regulaminu wynagradzania pracowników ZUK przewidują dla tej grupy stanowisk maksymalnie XIII grupę zaszerogowania z maksymalnym pułapem wynagrodzenia 1744 zł Tymczasem osoby zatrudnione na stanowiskach inspektorów otrzymują wynagrodzenie w IX - X grupie zaszerogowania z maksymalnym pułapem 1462 zł

Generalnie do wysokości i sposobu wynagradzania uwag i zastrzeżeń nie wniesiono.

W roku 2004 nie wypłacono żadnych nagród z funduszu nagród (poza jubileuszowymi, których wysokość i tryb określają przepisy ogólne) . Udzielono trzech odpraw emerytalnych.



Udzielanie usług na zewnątrz

Zakład prowadzi ewidencję udzielanych umów cywilnoprawnych (zlecenia i dzieł). Zgodnie z ewidencją w roku 2004 (do 30 listopada) udzielono 27. umów zleceń z osobami fizycznymi nie prowadzącymi działalności gospodarczej.

Były to następujące umowy:

- archiwizowanie danych – wartość miesięczna 400 zł (12 miesięcy)
- Obsługa szaleatów – wartość 1000 zł miesięcznie (12 miesięcy)
- konserw tor urządzeń elektrycznych – wynagrodzenie kosztorysowe – średni miesięcznie ok. 150 zł (12 miesięcy)
- obsługa szaleatów – wartość 900 zł (12 miesięcy)
- ewidencja odpadów 1000 zł (10 miesięcy)
- Obsługa punktów pogrzebowych(3 umowy o wartości średnio .1000 zł miesięcznie)

Ponadto w okresie letnim, z uwagi na absencje pracowników spowodowana urlopami zawarto 10. umów zleceń w zakresie: selekcji odpadów, prac pomocniczych przy zieleni, prac pomocniczych przy oczyszczaniu miasta, oraz z uwagi sezon letni w zakresie ratownictwa wodnego na pływalni miejskiej,

Łącznie (do końca października) koszt zawartych umów wyniósł 79 956,90 co daje kwotę miesięcznie, średnio na jedna umowę: 296,14 zł.

W przedmiocie umowy zlecenia na prowadzenie ewidencji odpadów poproszono kierownika zakładu o odpowiedź na pytanie: Dlaczego prowadzenie ewidencji zlecone został na zewnątrz zamiast powierzenia pracownikowi w ramach obowiązków?

Odpowiedź kierownika ZUK jak w zał. Nr .2

W 2004 (do dnia 30 listopada) ZUK Mikołów zrealizował przychody ogółem 5 503 678,16 zł, w tym dotacja przedmiotowa z miasta Mikołów 2 145 232,41 z tego przychody ze świadczonych usług 2 957 395 (par.0830). Pozostałe przychody z najmu i sprzedaż własnej produkcji oraz uzyskanych odsetek od kontrahentów.

Kontroli podano przychody z tytułu najmy powierzchni.

Dnia 02.05.2000 kierownik ZUK nawiązał umowę najmu powierzchni użytkowej przedsiębiorstwu Stoldomex, s. Wartość umowy opiewała na kwotę 2481 zł brutto (osobno media) Kwota ta została wyliczona zgodnie z uchwałą nr 177/01/00 Zarządu Miasta z dnia 12 stycznia 2000r. Zaległości w płatnościach ze strony Stoldonex s.c. nie stwierdzono.

Dnia 01.07.2002 kierownik ZUK nawiązał umowę z Centertel, S.A. na dzierżawę powierzchni celem ekspozycji przekaźnika telefonii komórkowej na wartość 700 USD Miesięcznie. Zaległości w płatnościach nie stwierdzono.

Ogólnie w okresie I- XI 2004 ZUK Mikołów zrealizował przychody ogółem w wysokości 5 503 678,16 zł (w tym dotacja przedmiotowa z Miasta Mikołów 2 145 232,41 zł).

W tym samym czasie ZUK Mikołów udzielił na zewnątrz zamówień na kwotę 2 229 165,12 zł. (usługi obce - § 4300 – zał. nr 3 do niniejszego Protokołu).

Z tego tzw. usługi transportowe to znaczy usługi z wykorzystaniem obcego sprzętu transportowego wyniosły 1 124 114 zł



Największym usługobiorcą był EKOZAG, sp. z o.o., której udzielono zamówienia polegającego na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów komunalnych (wywóz na wysypisko do Bełchatowa). Jak stwierdzono usługa ta nie mogła być wykonywana samodzielnie przez ZUK z uwagi na fakt, iż brak sprzętu (samochód ciężarowy do przewożenia kontenerów o ładowności do 24 ton).

Wykaz usług transportowych stanowi zał. Nr 4 do niniejszego protokołu. Kontroli poddano wszystkie umowy dotyczące usług transportowych zarówno pod kątem celowości ich zawierania jak i warunków płacowych. Stwierdzono, iż używany przez usługodawców sprzęt transportowy (ciągniki z przyczepami oraz osprzętem) nie występuje na terenie ZUK.

W szczególności poddano kontroli dwie umowy zawarte z :

W szczególności poddano kontroli dwie umowy zawarte z :

1. Firmą „ARTEX” Artur Kielkowski „Usługi Transportowe” Mikołów. Umowa nawiązana została 02. listopada 2004 z terminem do dnia 31.12.2004. Za wykonanie umowy ustalono wynagrodzenie 13 369,65 zł, co w chwili zawierania umowy nie przekraczało kwoty 6 000 EURO. Wynagrodzenie naliczane było jako cena jednostkowa 37,50 zł za godzinę pracy.

Przedmiotem umowy było świadczenie usługi polegające na pracy sprzętu wraz z kierowcą, przy czym w załadunku i wyładunku uczestniczył w zależności od potrzeb 1 lub 2 pracowników ZUK.

Rozliczanie się Wykonawcy z wykonanych robót następowało na podstawie zatwierdzonego przez mistrza od zieleni lub mistrza oczyszczania miasta zestawienia przepracowanych godzin przy równoczesnej kontroli zakresu wykonywanych prac,

Przykładowo:

Dnia 15 listopada 2004 firma ARTEX wystawiła fakturę VAT na wartość netto 2856 zł. Na fakturze Zleceniodawca zamieścił adnotację „Wywóz nieczystości stałych z posesji gdzie brak dojazdu samochodem m-ki jelicz”. Do faktury załączono zestawienie godzin pracy za okres od 2 do 15 listopada 2004 (zał. nr 5. do niniejszego Protokołu) potwierdzony przez starszego mistrza ds. oczyszczania miasta. Zestawienie zawierało wykaz dniówek i ilość przepracowanych w danym dniu godzin. Zleceniodawca na wykazie tym zamieścił adnotację „sprawdzono pod względem ilości przepracowanych godzin”.

Pracownikowi (autorowi adnotacji) zadano pytanie:

W jaki sposób nastąpiło sprawdzenie ilości przepracowanych godzin wykazanych w wykazie w dniach 2- 15.11.2004 i zakresu wykonanych robót.

W odpowiedzi pracownik okazał rejestr wywozu nieczystości stałych zgodnie z otrzymanymi przez usługodawcę zleceniami. Zlecenia miały charakter stały to znaczy dotyczyły wyszczególnionego rejonu lub charakter doraźny.

Przykładowo w dniu 13.11. usługodawca zadeklarował 8 godzin pracy co zostało potwierdzone przez zamawiającego. Potwierdzenia dokonano w oparciu o Harmonogram wywozu nr 3249 pojazdem nr rej. SMI W679. W Harmonogramie Usługodawca wykazał adresy posesji, typ pojemnika i oraz ilość pojemników zadeklarowanych w umowie. W harmonogramie znaczone ilości rzeczywiście odebranych kontenerów. Wielkości te zostały następnie zliczone i ujęte w Rejestrze Pracy Pojazdów pod datą 13.11.2004 Zapis pod tą datą brzmi

” Rejon 10/1 16,6 m sześciennego. Dodatkowo zlecenie doraźne Warsztat stolarski Adam Pordzik.”

Dane z Harmonogramu nr 3249 z dnia 13.11.2004 Zostały następnie skonfrontowane przez kontrolującego z adnotacjami w dziale zbytu. Stwierdzono, iż wszyscy właściciel

posesji ujęci w Harmonogramie nr 3249 z dnia 13.11.2004 przez usługodawcę zostali obciążeni za usługę przez ZUK. Nie stwierdzono faktu odwołania się przez właścicieli nieruchomości (dzierżawców pojemników) od błędnie naliczonych kosztów względnie naliczenia kosztów i nie wykonania usługi.

2. Tadeuszem Kielkowskim – usługi transportowe z dnia 02.11.1995r. Przedmiotem umowy było:

- wywóz nieczystości stałych
- opróżnianie koszy z zanieczyszczeń
- mechaniczne koszenie trawników
- udział w akcji zimowej (posypywanie chodników)

Na dzień nawiązania umowy ustalono wynagrodzenie w wysokości 12,00 zł przy czym ostatnia zmiana wynagrodzenia do wysokości 37,90 zł / godz. nastąpiła dnia 14.02.2001r.

Celem sprawdzenia sposobu udokumentowania i rozliczania wykonanych robót do kontroli pobrano fakturę nr 2/2004 z dnia 31.01.2004 na wartość brutto 8822,73 zł. Do faktury dołączono zestawienie godzin pracy za okres od dnia 16.01 – 31.01.2004. to jest łącznie 111 godzin (przeciętnie 8 godzin dziennie). Pod względem ilości przepracowanych godzin sprawdzenia dokonał st. mistrz do spraw zieleni.

Kontrolą objęto dzień 20.01 oraz 31.01.2004 (sobota)

Sprawdzenia dokonano w oparciu o Dziennik Zleceń prowadzony przez ZUK. Dziennik ten prowadzony jest na bieżąco, to znaczy osoba prowadząca dokonuje zapisów w dniu wykonania prac lub w dniu następnym, o ile prace prowadzone są w godzinach wieczornych lub nocnych. W dzienniku adnotacje dniami 20.01. i 31.01. brzmią odpowiednio „Odgarnianie śniegu z chodników w godz. 8-12 łącznie 4 godziny” oraz „Odgarnianie śniegu z chodników i dowóz piasku do posypywania na przystanków – centrum miasta w godz. 7-15 i 17-20, łącznie 11 godzin”

Generalnie do celowości i sposobu dokonywania zleceń na zewnątrz uwag nie wniesiono.

Kierownik ZUK zgodnie z zarządzeniem Burmistrza Mikołowa na bieżąco przekazywał do Biura Kontroli Wewnętrznej umowy udzielane kontrahentom zewnętrznym poza ustawą – Prawo zamówień publicznych (umowy o wartości poniżej 6000 EURO).

Przykładowo o umowie zawartej z ARTEX, Artur Kielkowski, Biuro Kontroli Wewnętrznej zostało poinformowane w 04.11.2004 pismem kierownika ZUK nr ZUK/612/2004r. Dodatkowo dnia 24.11.2004 (a więc do 30 dni od dnia zaistnienia przyczyny) przesłał do Burmistrza Miasta informacje (zgodnie z art.24j ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym), iż p.Artur Kielkowski jest jego wnukiem (wstępnym)

Na powyższym kontrolę zakończono.

Niniejszy Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach po jednym dla strony kontrolowanej i kontrolującej z zamiarem przekazania 3 egzemplarza Burmistrzowi Miasta. Stronę kontrolowaną poinformowano o możliwości wniesienia dodatkowych wyjaśnień bezpośrednio do Burmistrza Miasta w terminie 3 dni od dnia podpisania protokołu.

3.01.2005

Mikołów

ZAKŁAD USŁUG KOMUNALNYCH
ul. B. Krawczyka 21
43-190 MIKOŁÓW
tel./fax. 2260-310, 2262-551
NIP 635-000-10-61

KIEROWNIK
Zakładu Usług Komunalnych
w Mikołowie

Konrad Torz

KIEROWNIK
Biura Kontroli Wewnętrznej

Wojciech Zięba