



Mikołów, 19 października 2010r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

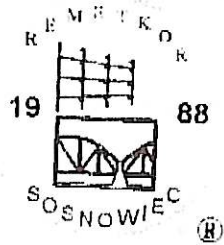
Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ulicy Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania).
Nr ref. PN-33/RB/2010/JRP

Działając w trybie art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. nr 113 poz. 759 z 25.06.2010r.) zawiadamiam o wniesieniu odwołania przez „Remetkor” Tadeusz Sergiel, ul. Lenartowicza 188, 41- 219 Sosnowiec (treść w załączeniu).

Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

PREZES ZARZĄDU

Justyna Hildebrandt
mgr Justyna Hildebrandt



„REMETKOR”

Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec ul. Lenartowicza 188
tel. / fax (032) 263 00 77
NIP: 644-000-44-88 Regon 271-180-733

Sosnowiec 18.10.2010 r.

L.dz. ^{YJM} / TS/2010

JRP 10 IT
18.10.2010



Zakład Inżynierii
Miejskiej Sp. z o.o.
43-190 Mikołów
ul. Kolejowa 4

18.10.2010
JRP

JRP

W załączeniu przesyłamy protest do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów „ w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ul. Rybnickiej wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) PN-33/RB/2010/JRP , wniesiony w dniu dzisiejszym do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie.

Z poważaniem

„REMETKOR” Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec ul. Lenartowicza 188
NIP 644-000-44-88 Regon 271180733

Załączniki :

1. Protest do SIWZ.

Warszawa, dnia 18 października 2010 r.

Pani Renata Tubisz
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Urzędzie Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-576 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
Ul. Kolejowa 4, 43 – 190 Mikołów
fax: 032/218 05 53

Odwołujący:

REMETKOR- Tadeusz Sergiel
Ul. Lenartowicza 188, 41-219 Sosnowiec

Reprezentowana przez :

Tomasza Siedleckiego - radcę prawnego

Adres do doreczeń:

Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny
Ul. Nowowiejska 10/7 , 00-653 Warszawa
Fax. 22 412 11 87

e-mail : biuro@kancelariasiedlecki.pl

Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu: DZUUE dnia 8 października 2010 r. 2010/S 196-299698

Przedmiot zamówienia: Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ul. Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-33/RB/2010/JRP)”

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 179 ust. 1 oraz 180 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedstawiam w załączeniu, działając w imieniu mojego Macodawcy, wnoszę Odwołanie na czynność Zamawiającego obejmującą sporządzenie Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ul. Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) - (PN-33/RB/2010/JRP)”, dla którego ogłoszenie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.10.2010 r. pod nr 2010/S 196-299698. Powyższej czynności zarzucam naruszenie:

1. art. 29 -31 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób „wygórowany”, niejednoznaczny i który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji oraz pozostaje w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego,
2. art. 7 poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

oraz innych przepisów wskazanych w Odwołaniu i jego uzasadnieniu, co narusza interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia.

W związku z powyższym wnoszę o zmianę postanowień SIWZ w zakresie STWiORB cz. A, i dostosowanie jej do postanowień art. 29 – 31 ustawy Pzp poprzez:

- 1) usunięcie sprzeczności, o której mowa w punkcie II.1.3 Sieć kanalizacyjna, II.1.3.1 Rury i kształtki PCV Ø 160-630 mm STW STWiORB cz. A;
- 2) usunięcie wymagania, aby materiały budowlane dla których istnieje Polska Norma i przy użyciu których mają być wykonane roboty budowlane, posiadały także aprobatę techniczną;
- 3) usunięcie wymagania, aby materiały budowlane dla których istnieje Polska Norma i przy użyciu których mają być wykonane roboty budowlane w zakresie zgodności z normą PN EN 295, były dodatkowo potwierdzone przez instytut posiadający akredytację do badania rur kamionkowych,
- 4) usunięcie wymagania, aby materiały budowlane przy użyciu których mają być wykonane roboty budowlane, posiadały pozytywną opinię w sprawie możliwości stosowania na terenach objętych szkód górniczych wydaną przez Główny Instytut Górnictwa;

- 5) zmianę wymagań dla materiałów budowlanych, które mogą zostać pozyskane tylko od jednego dostawcy i dopuszczenie w tym zakresie rozwiązań równoważnych;
- 6) jednoznacznego i umożliwiającego zachowanie uczciwej konkurencji sformułowania opisu przedmiotu zamówienia dla studni kanalizacyjnych z tworzywa sztucznego monolityczne od Φ 300 do Φ 2000;
- 7) jednoznacznego i umożliwiającego zachowanie uczciwej konkurencji sformułowania opisu przedmiotu zamówienia dla studni kanalizacyjnych z polimerobetonu.

UZASADNIENIE

Przepisy art. 29 – 31 ustawy Pzp wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego w tym zakresie jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.¹ Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę (wyrok z dnia 13 maja 2005 r., II Ca 109/05).

Powyższe standardy, wyznaczone przez ustawę Pzp, zdaniem Odwołującego nie zostały zachowane w przypadku wskazanych niżej zapisów STWiORB cz. A, co stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp w zakresie sposobu dokonania opisu przedmiotu zamówienia, jak również z punktu widzenia zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

1.)

W punkcie II.1.3 Sieć kanalizacyjna, II.1.3.1 Rury i kształtki PCV Φ 160-630 mm STW STWiORB cz. A, Zamawiający wymagał, aby Rury i kształtki Klasy SN 12 SDR 34 SLW 60 posiadały jednocześnie końce z wydłużonym kielichem, posiadającym dwa paski kontrastowe w przedziale, w którym winien mieścić się koniec zamontowanej rury kanalizacyjnej. Należy

¹ Tak np. Komentarz do art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.

jednak zwrócić uwagę, iż zapis taki jest wewnętrznie sprzeczny, gdyż Klasa SN 12 SDR 34 SLW 60 produkowana jest wyłącznie jako bezkierunkowa.

Ponadto Zamawiający wskazał, iż rury kanalizacyjne wykorzystywane do wykonywania zamówienia, powinny być objęte jest normą PN-EN 1401-1:1999. Jednocześnie w punkcie II.1.3.1 Rury i kształtki PCV Φ 160-630 mm STW podpunkt m „atesty”, przewiduje konieczność wykazania dla tych materiałów aprobaty technicznej Instytutu Techniki Budowlanej. Należy jednak zauważyć, iż że zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych, wyrób budowlany nadaje się do stosowania przy wykonywaniu robót budowlanych, jeżeli jest oznakowany CE, co oznacza, że dokonano oceny jego zgodności z normą zharmonizowaną albo europejską aprobatą techniczną bądź krajową specyfikacją techniczną państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, uznaną przez Komisję Europejską za zgodną z wymaganiami podstawowymi. Natomiast, jak stanowi art. 9 ust. 1 tej ustawy, aprobaty technicznej udziela się dla wyrobu budowlanego, dla którego nie ustanowiono Polskiej Normy wyrobu, albo wyrobu budowlanego, którego właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się istotnie od właściwości określonej w Polskiej Normie wyrobu, objętego: 1) mandatem udzielonym przez Komisję Europejską na opracowanie norm zharmonizowanych lub wytycznych do europejskich aprobat technicznych; 2) wykazem, o którym mowa w ust. 7. **Tym samym, zgodnie z dyspozycją tych przepisów, jeśli dany wyrób spełnia wymagania Polskich Norm, nie musi posiadać aprobaty technicznej.** Wątpliwości, co do powyższego nie pozostawia piśmiennictwo w tym zakresie: „Przez aprobatę techniczną rozumie się pozytywną ocenę techniczną przydatności wyrobu budowlanego do zamierzonego stosowania, uzależnioną od spełnienia wymagań podstawowych przez obiekty budowlane, w których wyrób budowlany jest stosowany (art. 2 pkt 2 ustawy). Są one udzielane tym wyrobom, dla których nie ustanowiono Polskiej Normy wyrobu, albo wyrobom, których właściwości użytkowe, odnoszące się do wymagań podstawowych, różnią się istotnie od właściwości określonej w Polskiej Normie wyrobu objętego mandatem udzielonym przez Komisję Europejską na opracowanie norm zharmonizowanych lub wytycznych do europejskich aprobat technicznych oraz wykazem wyrobów budowlanych nieobjętych wspomnianymi mandatami Komisji Europejskiej, dla których możliwe jest ustanowienie aprobaty technicznej na wniosek jednostki organizacyjnej upoważnionej do wydawania aprobat technicznych, a określonym przez Ministra Budownictwa w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji zawartej w art. 9 ust. 7 ustawy.”²

Stanowisko takie zostało również wyrażone, przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 30 marca 2010 r. KIO 344/10.

Należy również podnieść, iż wymagania techniczne w zakresie Rur i kształtek PCV Φ 160-630 mm STW, wskazują bezpośrednio konieczność wykorzystania materiałów produkowanych przez firmę Funke Niemcy. W szczególności dotyczy to opisów technicznych, zawartych w punktach:

² Komentarz do art.9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych (Dz.U.04.92.881), [w:] B. Kurzępa. Ustawa o wyrobach budowlanych. Komentarz, Oficyna, 2007.

d) uszczelka wargowa produkowana fabrycznie z pierścieniem naprężnym z PP (w celu wyeliminowania zjawiska podwijania się uszczelki przy pracach montażowych) oraz olejoodporna zgodnie z PNEN 668.2 WH.,

e) z wydłużonym kielichem, powinny posiadać dwa paski kontrastowe w przedziale, w którym winien mieścić się zamontowanej rury kanalizacyjnej (przekroczenie drugiego paska dyskwalifikuje połączenie wciskowe) Należy zaznaczyć, że rura z wydłużonym kielichem nie musi posiadać dwóch pasków kontrastowych. Wydłużony kielich rury zapewnia zawsze prawidłowy montaż.

i) Kształtki łączące studnie z rurociągami w zakresie średnic $\Phi 160$ i $\Phi 200$ winny posiadać możliwość odchylenia rury w zakresie od 0 do 11° (kształtki z przegubem kulowym).

Należy wskazać, iż nie ma konieczności stosowania kształtek z przegubem kulowym, rury podłączane są do studni kanalizacyjnych w których producent montuje króćce dopływowe i odpływowe wg dokumentacji projektowej - na zamówienie Wykonawcy.

Powyższy opis techniczny jednoznacznie wskazuje na konieczność wykorzystania materiałów konkretnego producenta, co sprzeczne jest z dyspozycją art. 29 ust. 3 i 4 ustawy Pzp. Kwestia zaś dokonywania opisu przedmiotu zamówienia, w taki sposób, że prowadzi do preferowania wyrów jednego producenta, poprzez umieszczanie konkretnych właściwości technicznych jego produktu, była wielokrotnie podnoszona przez Krajową Izbę Odwoławczą. W świetle orzecznictwa naruszeniem zasad uczciwej konkurencji jest opisanie przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazuje on na konkretny produkt, czy też konkretnego producenta, ale także posługiwanie się parametrami wskazującymi na konkretnego producenta lub konkretny produkt. Uczciwą konkurencję narusza również opis eliminujący wykonawcę lub produkt. Formą dyskryminacji jest również ustalenie wymagań na tyle rygorystycznych, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r. sygnatura KIO/UZP 1502/08).

2)

W pkt. II.1.3.2 Rury i kształtki kamionkowe, Zamawiający wymagał, aby rury kamionkowe glazurowane, produkowane zgodnie z normą PN-EN 295, posiadały również Aprobata Techniczną IBDiM. Jak zostało to wykazane wyżej, wyroby produkowane zgodnie z Normą Polską, nie mogą jednocześnie uzyskać Aprobaty Technicznej. Wymóg ten jest zatem bezzasadny niemożliwy do spełnienia. W podpunkcie g), Zamawiający wymaga natomiast, aby badania zgodności PN EN 295, potwierdzone były przez instytut posiadający akredytację do badania rur kamionkowych. Odwołujący zwraca uwagę, iż rury wyprodukowane zgodnie z PN EN 295 nie muszą mieć potwierdzeń przez instytut posiadający akredytację do badania rur kamionkowych, a dokumentem wystarczającym jest atest techniczny producenta wyrobu.

3).

II.1.3.3 Studnie kanalizacyjne z tworzywa sztucznego monolityczne od $\Phi 300$ do $\Phi 2000$

Kryterium studni o gładkiej powierzchni wewnętrznej i karbowanej z zewnątrz oraz sztywność obwodowa SN 8 kN/m nie ma żadnego uzasadnienia technicznego. Trzon studni i górna jej część może być wykonana w zależności od producenta studni z rury o litej ściance z rury strukturalnej lub z rury karbowanej. Istotną częścią studni jest dolna jej część tzw. kineta, która ma wyprofilowane dno aby zapewnić bezzakłócenowy transport ścieków. Trzon studni czyli górna jej część ma tylko zapewnić dostęp do kinety na wypadek czyszczenia koryt kinety. Celem zapewnienia trwałego posadowienia studni w terenach z wodami gruntowymi należy pod kinetą dobudować komorę dociążającą zabezpieczającą przed wyporem studni przez grunt. Trzon studni i materiał z jakiego jest wykonany nie może być kryterium wyboru producenta. Kryterium sztywności SN 8 kN/m nie ma żadnego uzasadnienia technicznego. Wystarczająca dla studni tworzywowych jest sztywność SN 4kN/m, która pozwala do zabudowy studni na głębokość do 10 mb. Według projektu technicznego nie istnieją studnie montowane w gruncie poniżej 10 mb. W opisie użyto zapisu studnie monolityczne przystosowane do bezpośredniego połączenia z rurami kanalizacyjnymi wykonanymi z PVC i kamionki. Taki opis nie może być kryterium dopuszczającym producentów studni tworzywowych. Dokumentacja Techniczna- Projekt nie obrazuje na rysunku ani nie opisuje w treści bezpośredniego połączenia rur PCV lub kamionki ze studnią kanalizacyjną wykonaną z tworzywa sztucznego.

4)

II.1.3.4 Studnie kanalizacyjne z polimerobetonu

Wymagania wg punktu a i b nie mogą być kryterium kwalifikującym, gdyż każdy producent ma indywidualne technologie i receptury, które są tajemnicą producenta. Producent dając atest jest gwarantem parametrów i wymogów jakie stawia norma PN EN 14636-2. Nie można stawiać kryterium kwalifikującego wg punktu h gdyż norma PN EN 14636-2 stanowi, że studnie polimerobetonowe mają odporność chemiczną w granicach pH 7 ± 2 co oznacza, iż studzienki mają przyjmować ścieki o odczynie od 5-9 pH.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, należy dodać, iż zgodnie z poglądem doktryny³ i przywołanym niżej orzecznictwem KIO, obowiązkiem Wykonawcy w postępowaniu odwoławczym dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia jest uprawdopodobnienie, iż wymagania Zamawiającego mogą utrudniać uczciwą konkurencję. Wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia – ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszłoby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia (wyrok KIO z dnia 17 lipca 2009 r. sygnatura KIO/UZP 857/09). W szczególności sposób podkreślić należy, że w myśl przepisów Ustawy Pzp nie jest konieczne wykazanie, że do naruszenia uczciwej konkurencji faktycznie doszło. Wystarczy jedynie uprawdopodobnienie takiej sytuacji. KIO w wyroku z dnia 30 grudnia 2008 r. (sygnatura akt KIO/UZP 1463/08) wskazała:

„Art. 29 ust. 2 p.z.p. postuluje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję,

³Por. Paulina Soszyńska-Purtak, Komentarz Praktyczny, Opis przedmiotu zamówienia publicznego - zagadnienia szczegółowe, Lex 104009

zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło cięży na zamawiającym."(identycznie w orzeczeniach KIO/UZP 458/09 i KIO/UZP 460/09).

5)

Zamawiający wymaga dla materiałów (tak na przykład Rury i kształtki PCV Φ 160-630 mm STW, II. 1.3.2 Rury i kształtki kamionkowe, II 1.3.3 Studnie kanalizacyjne z tworzywa sztucznego monolityczne od Φ 300 – Φ 2000 mm oraz inne materiały wymienione w STWiORB) pozytywnej opinii w sprawie możliwości stosowania na terenach objętych szkód górniczych wydaną przez GIG. Biorąc pod uwagę fakt, iż z projektu budowlanego jednoznacznie wynika, że roboty mają być realizowane poza obszarem szkód górniczych i nie są narażone na oddziaływanie górnicze, wymaganie takie jest nieadekwatne do przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe Odwołanie jest w pełni zasadne, i wnoszę jak na wstępie. Zważywszy zaś, iż SIWZ ukazała się na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 08 października 2010 r., Odwołanie należy uznać za złożone w terminie.

RADCA PRAWNY
Tomasz Biedulski
WA 45051

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od Odwołania;
2. dowód przesłania kopii Odwołania Zamawiającemu;
3. KRS dla Odwołującego;
4. Pełnomocnictwo;
5. Dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

Sosnowiec 18 października 2010 r.

„REMETKOR” Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
NIP 644-000-44-88, Regon 271180733

Pełnomocnictwo

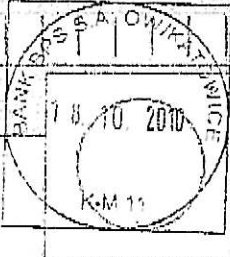
Działając w imieniu REMETKOR Tadeusz Sergiel, niniejszym udzielam Radcy Prawnemu Tomaszowi Siedleckiemu, zamieszkałemu przy ul. Bora Komorowskiego 35/28 w Warszawie, wpisanemu na listę radców prawnych pod nr WA 4505, pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy REMETKOR Tadeusz Sergiel z siedzibą w Sosnowcu ul. Lenartowicza 188 przed Krajową Izbą Odwoławczą, w szczególności do składania odwołania oraz wszelkich pism procesowych, na etapie postępowania odwoławczego w zakresie odwołania złożonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ul. Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-33/RB/2010/JRP)”

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

„REMETKOR” Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
NIP 644-000-44-88, Regon 271180733

Za ZAMAWIAJĄCEGO / NIKY8734333



| | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Pobranie przelewem / wpłata gotówką | nazwa podmiotu | | | | | | | | | | | | |
| | URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA | | | | | | | | | | | | |
| | nazwa odbiorcy | | | | | | | | | | | | |
| | UL. POSTĘPU 17A, 02-676 WARSZAWA | | | | | | | | | | | | |
| | numer rachunku odbiorcy | | | | | | | | | | | | |
| | 5 6 1 5 0 0 1 7 7 7 1 2 1 7 7 0 0 1 8 7 6 4 0 0 0 0 | | | | | | | | | | | | |
| | nazwa waluty | | | | | | | | | | | | |
| | X P P L N 2 0 0 0 0 , 0 0 | | | | | | | | | | | | |
| | numer rachunku zlecającego / kwota słownie | | | | | | | | | | | | |
| | 96193011032001073003600001 | | | | | | | | | | | | |
| nazwa zlecającego | | | | | | | | | | | | | |
| REMETKOR TADEUSZ SERGIEL | | | | | | | | | | | | | |
| nazwa zlecającego do | | | | | | | | | | | | | |
| UL. LENARTOWICZA 188, 41-219 SOSNOWIEC | | | | | | | | | | | | | |
| tytułem | | | | | | | | | | | | | |
| ODWOŁANIE REMETKOR SPRAWA ZIM MIKOŁÓW | | | | | | | | | | | | | |
| tytułem od | | | | | | | | | | | | | |
| <p>„REMETKOR” Tadeusz Sergiel 41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188 NIP 644-000-44-88, Regon 271180733</p> | | | | | | | | | | | | | |
| <p>Opłata</p> <p>Podpis</p> | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |

Za zgodność z oryginałem

„REMETKOR” Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
NIP 644-000-44-88, Regon 271180733

Bank Zachodni WBK S.A.

Page 1 of 1

Szczegóły transakcji

| | |
|------------------|--|
| Z rachunku | 36 1090 2008 0000 0001 1232 7483 REMETKOR TADEUSZ SERGIEL UL. LENARTOWICZA 188 41- 219 SOSNOWIEC ŚLĄSKIE |
| Na rachunek | 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dzielnica Mokotów m.st.Warszawy, ul. Rakowiecka 25/27, Warszawa |
| Tytuł operacji | opłata skarbową za pełnomocnictwo dla Mec. T. Siedleckiego udzielonego przez REMETKOR Tadeusz Sergiel |
| Kwota w PLN | -17,00 |
| Data transakcji | 2010-10-18 |
| Data księgowania | 2010-10-18 |

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.
Podstawa prawna: art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U. nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

REMETKOR Tadeusz Sergiel
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
NIP 644-000-0000, Regon 271180733

Za zgodność
z oryginałem