



Mikołów, 23 sierpnia 2010r.

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I- część wschodnia oraz Bujaków II- część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania)

Nr ref. PN-31/RB/2010/JRP

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. nr 113, poz. 759 z 25.06.2010r.) w załączeniu Zamawiający przekazuje treść zapytań „A” wraz z odpowiedziami.



Wiceprezes Zarządu

mgr inż. Adam Putkowski



(A)

02/08/2010

TRP

JRP/01/T
208 2010

M. M. M.
S. S. S.
J. J. J.

KANCELARIA
M. M. M. z o.o. w Mikołowie
WYDANE DZIA
02 08 2010
L. nr. 8020 Podpis: JRP

Dotyczy Postępowania

Przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwracamy się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z określeniem w STWiORB cz. A, rodzaju materiałów, mając na uwadze fakt, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać konkurencję Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziane na niniejszym zadaniu zwracamy się o ustosunkowanie do następujących kwestii:

1. W pkt. 1.1.5.2. STWiORB część A (akapit ostatni) stwierdza się, że „w przypadku wystąpienia niezgodności wykonania prac z Dokumentacją Projektową i STWiORB mających ujemny wpływ na jakość budowl, Wykonawca niezwłocznie dokona poprawy na własny koszt”.

Pytanie: „Co należy rozumieć pod pojęciem „poprawy”? i czego ta poprawa ma dotyczyć?

2. Analiza STWiOR część „A” i część „B” wykazuje w poszczególnych ich częściach zasadnicze różnice pomiędzy rodzajami przewidzianych do zastosowania i wbudowania materiałami, przy czym zauważamy, że Część „B” STWiOR, prawdopodobnie sporządzona przez projektanta, wykazuje dużą zgodność z dokumentacją projektową.

Pytanie: Czy odstępstwa pomiędzy wymaganiami dla materiałów określonymi w Części „A” STWiOR a zawartymi w dokumentacji projektowej, są autoryzowane przez projektanta? Jeśli tak, to prosimy wykaz tych odstępstw udostępnić Wykonawcom, wraz z potwierdzeniem tych autoryzacji w formie odpowiednich Kart Nadzoru Autorskiego i/lub oświadczeń projektanta.

Odpowiedź i wyjaśnienia w tym zakresie uważamy za niezbędne i konieczne, gdyż doświadczenia Projektu mikołowskiego z ubiegłych przetargów, oraz towarzysząca temu polemika prasowa, wzbudza zasadne nasze obawy co do nadmiernej swobody interpretacyjnej Zamawiającego, zwłaszcza na etapie zawartych umów.

3. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone „jakiegokolwiek drzewa, krzewy, rośliny uprawne i inne wyposażenie....” i koszty rekompensat za te uszkodzenie nakazuje wliczyć w cenę oferty. Mając na względzie:

- ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej, oraz

- obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego

wnosimy o dokładne:

- a) opisanie rodzajów i ilości przewidywanych kolizji (demontaż i montaż ogrodzeń, wycinki drzew i krzewów, upraw w okresie ich wegetacji, itp),
- b) uwzględnienie w/w robót w Przedmiarze.

4. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone instalacje podziemne uzbrojenia terenu, nawet nie wykazanych w dokumentacji projektowej, a koszty ich napraw przenosi całkowicie na Wykonawcę.

Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) odpowiedzialność Zamawiającego za skutki, gdy uszkodzenie instalacji podziemnego uzbrojenia terenu wynikać będzie z braku lub nienależytego udokumentowania tej instalacji w dokumentacji projektowej,
- b) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności napraw i/lub konieczności przełożeń tak uszkodzonej instalacji.
- c) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności przełożeń instalacji podziemnych kolidujących z sieciami realizowanymi, gdy instalacje podziemne nie były uwidocznione w dokumentacji projektowej względnie uwidocznione były z nienależyłą dokładnością i starannością, względnie były uwidocznione, lecz nie wykazywały konieczności przełożeń.

5. W przypadkach gdy Wykonawca zmuszony zostanie do wstrzymania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak np:
- brak dostępu do terenu robót spowodowanego brakiem zgody właściciela gruntu,

- wystąpieniem różnego rodzaju kolizji (dendrologiczne, sieciowe, itp)
- konieczność wprowadzenia Zmian w dokumentacji projektowej
- odmienne, niż to opisano w Projekcie Budowlanym warunki geo-hydrogeologiczne, powodujące konieczność poniesienia dodatkowych nakładów z tytułu: np. nieprzewidzianej konieczności wymiany gruntów, dodatkowego odwadniania

na jakich zasadach Wykonawca będzie się mógł ubiegać o:

- a) przedłużenie czasu na realizację kontraktu?
- b) uzyskanie rekompensaty za przestój sprzętu i personelu wynikający z zaistniałego przestoju?
- c) uzyskanie rekompensaty za wydłużone z tego tytułu zajęcie pasa drogowego i poniesione koszty z tego tytułu?
- d) roszczenie o dodatkową zapłatę?

Zwracamy uwagę, że ze względu na ryczałtowy charakter Umowy i Ceny oraz bardzo prawdopodobny niedokładny opis przedmiotu zamówienia (rozbieżności pomiędzy założeniami projektowymi a rzeczywistymi warunkami realizacyjnymi) problem ten winien być jednoznacznie określony w Umowie lub w STWiORB.

6. Zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o jednoznaczną wykładnię równoważności możliwych do wykorzystania materiałów w przypadkach, gdy Projekt Budowlany przywołuje konkretne materiały do wbudowania. Jak należy rozumieć tę równoważność? (patrz: wyrok KIO /UZP/984/09 z dnia 12.8.20009, wyrok KIO/UZP/619/09 z dnia 27.05.2009; wyrok KIO/UZP/466/09 , wyrok KIO/UZP/486/09). Zgodnie z tym orzecznictwem: **”po stronie Wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”**.

7. Dokumentacja projektowa (w branży drogowej) nie określa ani nie precyzuje zakresu niezbędnej regulacji obcych urządzeń istniejących w pasie drogowym (np. studnie telekomunikacyjne, inne studnie sieciowe, wjazdy do posesji). Ponadto jak wykazały oględziny terenu, obecne rzędne tego uzbrojenia różne są od rzędnych projektowanych pasa. Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) wykazu rodzajowego i ich ilości urządzeń podlegających regulacji.

8. W STWiOR cz.II – pkt. II.1.1. zapisano warunek: „Ze względu na obliczenia statycznenależy stosować wyroby jednego producenta”. Powyższy wymóg nie jest realny do spełnienia. Prosimy i wyjaśnienia i ewentualny komentarz, zwłaszcza o zakres pojęcia „system”. Jak należy rozumieć to pojęcie? Wnoskujemy o bezwzględne zmiany zapisów określających wymagania materiałowe określone w pkt.II.1. STWiOR – Cz.II, które ewidentnie ograniczają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie kręgu potencjalnych ich dostawców do **jednego!**. I tak:

- a) dot: sieci i przyłączy z rur TS PE (pkt.II.1.2.1.)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

-skoro wyrób posiada Aprobata to certyfikat upoważniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa B jest wymogiem niepotrzebnym i dodatkowo zawężającym uczciwą konkurencję. Producenci posiadający z różnych przyczyn te obydwie dokumenty stają się bezpodstawnie uprzywilejowani. Polski system prawny nie przewiduje potrzeby posiadania obu tych dokumentów – wystarczający jest jeden z nich spośród ich obu.

b) dot: sieci wodociągowych z żeliwa sferoidalnego powyżej D 125 (pkt. II.1.2.2)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

-wymagane ciśnienie robocze nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-niezasadne żądanie certyfikatu/atestu przez niezależną instytucję potwierdzającą zgodność wszystkich produktów ze wszystkimi wymogami normy PN-EN 545. W tym przypadku wystarczy, wg wymogów prawa, wyłącznie deklaracja zgodności producenta z normą PN-EN 545. Wymóg ten zawęży krąg dostawców, którzy mają przedmiotowy certyfikat!

c) dot: armatura - zasuwki kołnierzowe (pkt. II.1.2.3.)

-wymogi dla zasuw kołnierzowych: (b)(d)(i) są nieistotne technicznie i technologicznie, nie wynikają z funkcjonalności, nie wynikają z dokumentacji projektowej i w sposób niezasadny ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję,

-parametry techniczno-technologiczne fluidyzacyjnej technologii zabezpieczenia antykorozyjnego są właściwe tylko dla 1-go producenta, i dodatkowo ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję,

d) dot: armatura -zasuwki do przyłączy domowych (pkt. II.1.2.3.)

- niezasadne jw. wymagania (d)(i)-dot. polerowania gwintu),

e) dot: rury i kształtki PVC (pkt. II.1.3.1)

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

- wobec istnienia normy na wyrób, żądanie Aprobaty jest bezzasadne, winna wystarczyć deklaracja zgodności z normą- wydana przez producenta.

- niezasadne żądanie sztywności SN12- w stosunku do dokumentacji projektowej. Ponadto wobec braku norm, istniejący jedyny producent posiada na wyrób jedyną Aprobata Techniczną. Fakt ten, zgodnie z ustawą Pzp w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję. Tak określone wymagania niezasadnie powodują uprzywilejowanie producentów posiadających w/w (tutaj:niepotrzebne) dokumenty i utrudniają czy ograniczają pozostałym producentom dostęp do rynku.

f) dot: rury i kształtki kamionkowe (pkt. II.1.3.2)

- niezasadne żądanie udokumentowania badania zgodności z normą PN:EN 295 – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta,

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

- niezasadnie ograniczona minimalna chropowatość ścian,

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

g) dot: studnie kanalizacyjne z tworzywa sztucznego (pkt. II.1.3.3.)

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta.

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal– wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

h) dot: studnie kanalizacyjne z polimerobetonu (pkt. II.1.3.4)

-wymagania dla studni nie spełnia żaden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta,

-dodatkowe wymagania, wykraczające poza normę, mogą ograniczyć swobodną konkurencję i umożliwić Zamawiającemu swobodną i niczym nieuzasadnioną decyzję w zakresie akceptacji materiałów. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

i) dot: tłocznie ścieków (pkt. II.1.3.6)

Wymagania dot. tłoczni spełnia tylko jeden producent.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

j) dot: rurociągi tłoczne (pkt. II.1.3.8)

-wymóg ad.b (warstwa ochronna z XSC50) spełnia tylko jeden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta,

-równoległy wymóg posiadania Aprobaty Technicznej COBRI Instal i certyfikatu na znak bezpieczeństwa B jest zbędny i sprzeczny z ustawą,

-niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal- wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku innym producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

Jaka jest podstawa prawna i uzasadnienie żądania wskazanych w niniejszym punkcie dokumentów?

Wnioskujemy o ewentualne skorygowanie STWiORB część A zapisów w tym zakresie.

9. w STWiORB część A w pkt. II.1.1 jest określenie „ Jeśli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenie lub materiały o tożsamy lub wyższych parametrach technicznych (ofertą takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą ceny aprobatami, technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami”

Pytanie: 9.a). Prosimy o określenie znaczenia „innymi odpowiednimi szczegółami” - prosimy o wymienienie o jakie szczegóły chodzi?

Pytanie: 9.b). prosimy o podanie jak długo (w dniach) Zamawiający będzie rozpatrywał wniosek o zmianę materiałów.

Pytanie 9.c). W sytuacji gdy zmiana materiału nie powoduje konieczności zmiany w Projekcie i zmiana ta jest zgodny ze STWiORB sporządzoną przez Biuro Projektowe a niezgodne ze STWiORB część A jakie dokumenty będą wymagane przez Zamawiającego celem uzyskania akceptacji zamiany materiałów.

10. Zgodny ze STWiORB część A pkt II. 1.3.4 Studnie kanalizacyjne z polimerobetonu rewizyjne i włazowe winny być wykonane zgodnie z normą PN-EN 14636-2 jednocześnie w specyfikacji podane jest szereg parametrów rozszerzających poza przedmiotową normę, dlatego prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

10.a w pkt II.1.3.4 podpunkt d w nawiasie (rozwiązania sprawdzone i dopuszczone do stosowania w branży drogowej) prosimy o podanie jakich dopuszczeń oraz jakich rozwiązań Zamawiający będzie wymagał.

10. b w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 1 wymagana jest odporność chemiczna pH od 1- 10. Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają odporność chemiczną w granicach $\text{pH } 7 \pm 2$ co oznacza , iż studzienki mogą przyjmować ścieki o odczynie od 5 do 9 pH. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy, zwłaszcza w przedziale pH od 1-5. Wnioskować można, że zastosowanie studzienek wyprodukowanych wg normy PN-EN 14636-2 jest niemożliwe. Według naszej oceny odporność w zakresie pH 1-5 ma tylko szkło. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje

wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

10. c) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 2 wymagana jest odporność termiczna (dopuszcza się stały kontakt z temperaturą ścieków do 80^o C). Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają dopuszczalny stały kontakt z temperaturą do 35^oC a krótkotrwały do 50^o C. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

10. d) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 5 wymagana jest całkowita szczelność i nienasiąkliwość. Studzienki wykonane według przedmiotowej normy PN-EN 14636-2 nie są całkowicie szczelne i nienasiąkliwe. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

Mając na celu interes publiczny prosimy o odpowiedź, zgodnie z procedurami zawartymi w Ustawie o Zamówieniach Publicznych.

Jednostka Realizująca Projekt

Mikołów, dn. 23.08.2010r.

Dział Techniczny

Dział Zamówień Publicznych

w miejscu

Dotyczy: przetargu dla zadania pn.: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów”- obszar zlewni sołectwa Bujaków I – część wschodnia oraz Bujaków II – część zachodnia.

W związku z pytaniami z dnia 29.07.2010r. (data wpływu 02.08.2010r.), udzielamy następujących odpowiedzi:

1. Całość robót wykonanych przez Wykonawcę w ramach zamówienia powinna być zrealizowana i spełniać wymogi Zamawiającego określone w Dokumentacji Projektowej i SIWZ. Roboty nie spełniające wymagań Zamawiającego w w/w zakresie i mające ujemny wpływ na jakość budowy Wykonawca poprawi na własny koszt.
2. Dokumentacja Projektowa, STWiORB oraz dokumenty przekazane przez Zamawiającego Wykonawcy stanowią integralną część umowy, a wymagania wyszczególnione chociażby w jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy.
W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje następująca ważność:
 - STWiORB część A;
 - STWiORB część B;
 - Dokumentacja Projektowa.
3. W wycenie oferty należy uwzględnić koszty związane z ewentualnymi kolizjami z realizowaną siecią wod.-kan. (demontaż montaż ogrodzeń, wycinka drzew i krzewów, upraw i in.) w oparciu o dokumentację techniczną (Projekt Wykonawczy, Inwentaryzację zieleni i in.) oraz według własnej wiedzy i doświadczenia przy realizacji tego typu robót. W razie konieczności Zamawiający umożliwi Wykonawcy wizję w terenie.
4. Wykonawca zapewni właściwe zabezpieczenie istniejących budynków i budowli, a także właściwe oznakowanie i zabezpieczenie istniejących sieci uzbrojenia nadziemnego i podziemnego przed uszkodzeniami w czasie prowadzonych robót. Jeśli w trakcie realizacji robót nastąpi zniszczenie lub uszkodzenie własności publicznej lub prywatnej w związku z nieprawidłowym prowadzeniem robót, bądź brakiem odpowiednich działań ze strony Wykonawcy, odtworzenia zniszczonej własności lub jej naprawy Wykonawca winien dokonać na własny koszt. Stan naprawionej własności winien być nie gorszy niż przed powstaniem uszkodzenia. Wykonawca jest w pełni odpowiedzialny za ochronę urządzeń uzbrojenia terenu takich jak: przewody, rurociągi, kable teletechniczne i energetyczne itp. Zamawiający przekaze Wykonawcy mapy z przebiegiem urządzeń oraz protokołem Zespołu Uzgodnień Dokumentacji.

Obowiązkiem Wykonawcy jest przestrzeganie wytycznych zawartych w protokole ZUD. Przed przystąpieniem do robót w pobliżu tych urządzeń Wykonawca winien zawiadomić właścicieli urządzeń o zamiarze przystąpienia do wykonywania prac.

5. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych utrudnień które mogły by wystąpić na etapie realizacji inwestycji. Ewentualnych roszczeń Wykonawca będzie mógł dochodzić na drodze sądowej.
6. „Jeżeli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenie lub materiał o tożsamy lub wyższych parametrach technicznych (ofertom takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą cen, aprobatami technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami).” (STWiORB pkt. II 1.1 Ogólne wymagania dotyczące materiałów.)
7. Koszty związane z regulacją istniejących urządzeń w pasie drogowym należy uwzględnić w kosztach ogólnych przy wycenie wartości oferty.
8. Zamawiający w pkt. II 1.1 STWiORB Ogólne wymagania dotyczące materiałów , wskazuje na wymóg zachowania jednorodności systemu w ramach zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem. Użyte słowo system w zależności od rodzaju realizowanej sieci objętej zamówieniem, należy rozumieć jako zespół urządzeń i obiektów wraz ze wszystkimi elementami pomocniczymi, sterującymi i innymi jako:
 - system kanalizacji sanitarnej
 - system kanalizacji deszczowej
 - system sieci wodociągowej.Ze względu na obliczenia statyczne oraz zachowanie jednorodności systemu, w ramach zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem należy stosować wyroby jednego producenta. Jeżeli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenie lub materiał o tożsamy lub wyższych parametrach technicznych (ofertom takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą cen, aprobatami technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami). W przypadku, gdy zmiany te spowodują konieczność aktualizacji Dokumentacji Projektowej i STWiORB Wykonawca zobowiązany jest do opracowania jej na własny koszt, przedstawienia do akceptacji autorowi projektu i uzyskania akceptacji Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest w takim przypadku do wykonania wszelkich wymaganych zmian decyzji, uzgodnień i pozwoleń. Z zapisów specyfikacji jednoznacznie wynika, że nie ograniczamy się do konkretnych producentów materiałów.
9.
 - a) Materiały zamiennie zaproponowane przez Wykonawcę robót do zabudowy w ramach realizowanego przedmiotu zamówienia powinny posiadać parametry techniczne tożsame lub wyższe od parametrów podanych w STWiORB i Dokumentacji Projektowej.
 - b) Kompletne wnioski o zatwierdzenie materiałów do realizacji zadania będą rozpatrywane przez Zamawiającego w terminie do 7 dni od daty złożenia wniosku.
 - c) W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje następująca ważność:
 - STWiORB część A;
 - STWiORB część B;
 - Dokumentacja Projektowa.

10. a) wymagania Zamawiającego dla studni o których mowa w STWiORB część A, pkt II.1.3.4. Studnie polimerobetonowe – wymagania dla studni: pkt d) studnie zabudowane w drogach zabezpieczone przed naciskiem ruchu ulicznego (rozwiązania sprawdzone i dopuszczone do stosowania w branży drogowej). Studnie powinny posiadać dopuszczenie do stosowania w ciągach komunikacyjnych oraz muszą być wykonane zgodnie z normą PN-EN 14636-2.
10. b), c), d) Zapisy STWiORB część A pkt II.1.3.4. Studnie polimerobetonowe – wymagania dla studni: podpunkt h) - pozostają bez zmian.

INSPEKTOR NADZORU

Wojciech Stapiński