



Mikołów, 2 września 2010r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I- część wschodnia oraz Bujaków II- część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania)

Nr ref. PN-31/RB/2010/JRP

Działając w trybie art. 185 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. nr 113 poz. 759 z 25.06.2010r.) zawiadamiam o wniesieniu odwołania przez Remetkor- Bis Maria Sergiel, Rafał Sergiel Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane Spółka Jawna, ul. Lenartowicza 188, 41- 219 Sosnowiec (treść w załączeniu).

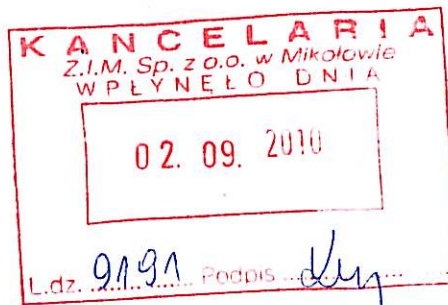
Jednocześnie wzywam do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wiceprezes Zarządu

mgr inż. Adam Putkowski

kl

REMETKOR-BIS
M. Sergiel, R. Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane
Spółka Jawna
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
Regon 273682143, NIP 644-277-45-25



02.09.10
JRP
[Signature]

Sosnowiec, dn. 2 września 2010 r.

Wnoszący odwołanie:

REMETKOR-BIS Maria Sergiel, Rafał Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Spółka Jawna
ul. Lenartowicza 188, 41-219 Sosnowiec

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
przy Urzędzie Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów

Odwołujący: REMETKOR-BIS Maria Sergiel, Rafał Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane Spółka Jawna
ul. Lenartowicza 188, 41-219 Sosnowiec

dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm., dalej „PZP”), wnosimy odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

1
[Signature]
Maria Sergiel

REMETKOR-BIS

M. Sergiel, R. Sergiel

Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane

Spółka Jawna

41-219 Sosnowiec, ul. Lenińskiego 187

Regon 273682143, NIP 644-277-43-25

pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)”
polegającej na tym, że wbrew treści art. 38 ust. 1 PZP Zamawiający nie udzielił wyczerpujących i jasnych wyjaśnień treści istotnych warunków zamówienia w odpowiedzi na wniosek Odwołującego z dnia 29 lipca 2010 r. (złożony w dniu 2 sierpnia 2010 r.). W przypadku niektórych pytań odpowiedź Zamawiającego sprowadza się właściwie do powtórzenia treści SIWZ, co narusza istotę instytucji wyjaśnienia treści specyfikacji i powinno być traktowane wręcz jako zaniechanie Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o:

- stwierdzenie, że czynność Zamawiającego, polegająca na udzieleniu na ..wniosek Odwołującego wyjaśnień istotnych warunków zamówienia (a w niektórych wypadkach brak takich wyjaśnień) naruszyła przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności udzielenia wyjaśnień istotnych warunków zamówienia Odwołującemu zgodnie z art. 38 PZP,
- zobowiązanie Zamawiającego do wyznaczenie nowego terminu do składania ofert i do powtórzenia czynności wyboru oferty, w sytuacji gdyby na etapie rozpatrywania odwołania wyboru tego już dokonano.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 22 lipca 2010 r. ogłosił przetarg nieograniczony na udzielenie zamówienie publicznego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP). W związku z pojawiającymi się wątpliwościami, co do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Odwołujący pismem z dnia 29 lipca 2010 r. wystąpił, w oparciu o art. 38 ust. 1 PZP, z wnioskiem o wyjaśnienie jej treści.

dowód: pismo Odwołującego z dnia 29 lipca 2010 r. o udzielenie wyjaśnień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia z dowodem doręczenia Zamawiającemu.

WSPÓŁWŁAŚCICIELI

Maria Sergiel

Zamawiający udzielił odpowiedzi pismem z dnia 23 sierpnia 2010 r. (**data ogłoszenia**

24 sierpnia 2010 r.).

dowód: wydruk ze strony internetowej Zamawiającego:

http://www.bip.mikolow.um.gov.pl/content/show.php?pg=rejestr_zmian&ref=_przetargi_20100723_01;

pismo Zamawiającego z dnia 23 sierpnia 2010 r.

Czynność ta narusza jednak przepisy ustawy – Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiający bowiem ustosunkował się do wniosku w sposób pobieżny i wrywkowy. Nadal nie udzielił jednoznacznych odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku Odwołującego.

Udzielając jedynie częściowej odpowiedzi na zadane pytania Zamawiający działał wbrew treści art. 38 ust. 1 PZP. Szczegółowe uwagi do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego:

ad.1. Zamawiający udzielając odpowiedzi przywołał nie informacyjny zapis ze STWiOR, co na kanwie dotychczasowych doświadczeń innych Wykonawców z dotychczas zawartych i realizowanych robót w ramach tego Projektu, stawia Zamawiającego w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do wykonawców.

ad.2. Zamawiający udzielając odpowiedzi ponownie przywołał tekst STWiOR. Stwierdzone w zapytaniu skierowanym do Zamawiającego rozbieżności, pomiędzy treścią STWiOR a wymaganiami dokumentacji projektowej, wymagają co najmniej:

- a) potwierdzenia przez projektanta autoryzacji tych zmian, gdyż Wykonawca, podporządkowując się wymaganiom STWiOR wchodzi w kolizję z Prawem Budowlanym (realizuje roboty niezgodnie z dokumentacją projektową), oraz
- b) po zakończeniu robót, zgodnie z wymaganiami Prawa Budowlanego”, Kierownik Budowy winien złożyć oświadczenie o zgodności wykonania robót z dokumentacją projektową (a nie zgodności ze STWiOR). W takiej sytuacji Kierownik budowy zmuszony będzie do złożenia oświadczenia niezgodnego z prawdą!

ad.3,4 i 5. Zamawiający udzielając odpowiedzi ponownie przywołał tekst STWiOR.

Utrzymanie takiego zapisu, w świetle ryczałtowego charakteru umowy (wynagrodzenie ryczałtowe) jest niedopuszczalne, gdyż przenosi cały ciężar skutków nienależytego przygotowania dokumentacji z Zamawiającego na Wykonawców.

WSRÓBWŁAŚCICIEL


Maria Sergiel

Wykonawca oczywiście będzie mógł swoich racji dochodzić w sądzie, bo tylko sąd może zmienić wysokość wynagrodzenia, ale czas dochodzenia roszczeń z tego tytułu spowoduje:

- a) nieuzasadnione kredytowanie Zamawiającego, lub
- b) utratę płynności finansowej przez Wykonawcę wraz z jego ewentualną upadłością.

ad.6. Zachodzi uzasadnione przypuszczenie, potwierdzone na bazie dotychczas przeprowadzonych przetargów i umów zawartych w wyniku ich rozstrzygnięcia, że Zamawiający preferuje „niektórych” dostawców. W świetle powyższego žadamy jednoznacznego określenia wykładni pojęć „materiał równoważny”.

ad.7. Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, dokładny i wyczerpujący. Ażeby, zgodnie z udzieloną przez Zamawiającego odpowiedzią, uwzględnić regulację urządzeń w cenie ofertowej, opis przedmiotu zamówienia winien jednoznacznie i dokładnie opisać zakres przedmiotowych regulacji.


Wykonawca, bez tych informacji w opisie przedmiotu zamówienia nie jest w stanie dokonać wyceny wartości tych robót, albowiem:

- a) musiałyby, na własny koszt i własnym staraniem, dokonać inwentaryzacji tego uzbrojenia,
- b) dokonać analizy konieczności ich regulacji w aspekcie projektowych zmian niwelet pasów drogowych i chodników,
- c) uzgodnić zmiany sposobu tych regulacji z właścicielami tych urządzeń (Zakłady Gazownicze, Zakłady Energetyczne, Telekomunikacja, Dystrybutorzy Energii Ciepłej, itp.)

Trudno znaleźć uzasadnienie dla praktyki, aby każdy z wielu Wykonawców robił to oddzielnie. Ponadto czasochłonność tych czynności jest tak duża, że termin na przygotowanie ofert jest zbyt krótki. Ponadto każdy z oferentów zrobi to inaczej, co burzy zasady uczciwej konkurencji i porównywalności ofert.

Dowodzi to przywołanej w powyższych punktach tezie, że dokumenty przetargowe przygotowane są nienależycie i nie zapewniają uczciwej konkurencji.

ad.8. Zamawiający udzielając odpowiedzi ponownie przywołał tekst STWiOR. Zamawiający nie zrozumiał wprost istoty pytania, gdyż w świetle udzielonej przez niego odpowiedzi, nie istnieje ani Producent, ani system, które mogą być zastosowane do jednoczesnego wykonania materiałowego sieci kanalizacyjnych (grawitacyjne, ciśnieniowe), wodociągowych oraz elementami pomocniczymi dla tych sieci.

WSPÓLWŁAŚCICIEL

Marek Sergiel

ad.9. Zamawiający udzielając odpowiedzi ponownie przywołał tekst STWiOR, nie zajmując stanowiska co do istotnej treści zapytania. Tym samym nadal aktualne pozostają podniesione w zapytaniu wątpliwości.

ad.10. Zamawiający udzielając odpowiedzi ponownie przywołał „suchy” tekst STWiOR, nie zajmując stanowiska, co do istotnej treści zapytania.

Zapytania do SIWZ, a w konsekwencji odpowiedzi na nie, mają na celu doprecyzowanie lub uszczegółowienie intencji zamawiającego zawartych w specyfikacji. A zatem udzielanie odpowiedzi poprzez odesłanie do treści STWiORB stanowi naruszenie prawa.

W doktrynie i orzecznictwie nie budzi wątpliwości charakter wyjaśnień składanych na podstawie art. 38 PZP. M. Stachowiak wskazuje, że *„Ze względu na to, że wyjaśnienia niejednokrotnie wpływają na podjęcie decyzji o składaniu oferty bądź na jej zawartość (np. kalkulację cenową), wskazane jest udzielania precyzyjnych wyjaśnień, rzeczywiście wskazujących wolę zamawiającego wyrażoną w danym zapisie specyfikacji oraz udzielanie ich niezwłocznie, tak aby wykonawca, mając pełną wiedzę o danym zagadnieniu, mógł prawidłowo przygotować konkurencyjną ofertę”* (M. Stachowiak (w:) M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2007, s. 185). Z kolei Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 18 grudnia 2002 r. (V Ca 1311/02, ZPO 2003, nr 2, poz. 79) przyjął, że *„Wyjaśnienia udzielane wszystkim oferentom w trybie odpowiedzi na pytania każdego z nich w zakresie odnoszącym się do SIWZ stanowią rodzaj wykładni autentycznej wiążącej zamawiającego i uczestników przetargu; stanowią też rodzaj zmiany, jeżeli nie ma konieczności odmiennego lub uzupełniającego zmodyfikowania SIWZ”*.

W tym kontekście nie powinno zatem budzić wątpliwości, że czynność Zamawiającego polegająca na udzieleniu wyjaśnień do treści SIWZ nie była zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, co w konsekwencji skutkowało wniesieniem niniejszego odwołania.

Ponadto odwołujący podnosi zarzut natury formalnej. Pismo przewodnie z odpowiedziami na zadane pytania podpisała osoba upoważniona do reprezentacji Zamawiającego, natomiast załącznik z odpowiedziami, który jest kwintesencją problemu, podpisała osoba nieupoważniona.

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

Maria Sergiel

Zgodnie z aktualnym brzmieniem dyspozycji art. 179 ust. 1 PZP prawo do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy lub innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W nowym stanie prawnym ustawodawca nie posługuje się już pojęciem „interesu prawnego”. Tym samym interes, którego istnienie musi wykazać odwołujący nie musi wynikać wprost z normy prawa materialnego. Wystarczające jest wykazanie, że Odwołujący miał interes w uzyskaniu zamówienia. Na skutek nieprawidłowego udzielenia wyjaśnień istotnych warunków zamówienia (bądź wręcz braku takich wyjaśnień) Odwołujący pozbawiony został możliwości złożenia rzetelnej oferty, odpowiadającej intencjom Zamawiającego, a co za tym idzie utracił możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Stan ten niewątpliwie powoduje powstanie po stronie Odwołującego straty o charakterze ekonomicznym, odpowiadającej wartości utraconego zamówienia. Jednocześnie powstanie przedmiotowej szkody pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych. Wbrew przepisom tej ustawy Zamawiający udzielił na wniosek Odwołującego niepoprawnych, niewłaściwych wyjaśnień istotnych warunków zamówienia, czego następstwem jest uniemożliwienie złożenia przez Wykonawcę oferty, a co za tym idzie poniesienie szkody odpowiadającej wartości utraconego zamówienia.

Z uwagi na zaistniałe wątpliwości i brak wyjaśnień Odwołujący oświadcza, że nie złożył oferty.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 PZP odwołanie w przedmiotowej sprawie należy wnieść w terminie 10 dni, licząc od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Jako, że Zamawiający opublikował swoje wyjaśnienia do treści SIWZ w dniu 24 sierpnia 2010 r. odwołanie należało wnieść w terminie do dnia 3 września 2010 r.

Wpis od dowołania w kwocie 20 000 zł obliczono na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.*

WSRÓIWŁAŚCICIEL

Maria Sergiel

REMETKOR-BIS
M. Sergiel, R. Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane
Spółka Jawna
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
Regon 273682143, NIP 644-277-49-25

WSPÓŁWŁAŚCICIEL
Maria Sergiel

W załączeniu:

- 1) Dowody wnioskowane wyżej,
- 2) Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 3) Potwierdzenie doręczenia odpisu Odwołania Zamawiającemu,
- 4) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.06.2010 godz. 13:22:43

Numer KRS: 0000152837

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		24.02.2003
Ostatni wpis	Numer wpisu	7
	Signatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS72710/157
	Opis czynności sądu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA JAWNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 273682143, NIP: 6442774925
3. Firma, pod którą spółka działa	REMETKOR-BIS MARIA SERGIEL, RAFAL SERGIEL PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERYJNO-BUDOWLANE SPÓŁKA JAWNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. SOSNOWIEC, gmina M. SOSNOWIEC, miejsc. SOSNOWIEC
2. Adres	ul. LEWARTOWICZA, nr 188, lok. ---, miejsc. SOSNOWIEC, kod 41-219, poczta SOSNOWIEC, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--



1	1) UCHWAŁA Z DNIA 15.11.2002R. 2) ZMIANA UMOWY W ZAKRESIE PAR.6 Z DNIA 10.12.2002R. 3) ZMIANA UMOWY W ZAKRESIE PAR.5 Z DNIA 14.02.2002R. 4) UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW Z 01.08.2008R. - ZMIANA PAR.5 UMOWY SPÓŁKI 5) NA PODSTAWIE UCHWAŁY WSPÓLNIKÓW Z DNIA 30.04.2007 ZMIANIE UŁEGŁ PAR.3 UMOWY SPÓŁKI JAWNEJ
2	1) NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 3 WSPÓLNIKÓW Z DNIA 30.06.2007R. ZMIANIE UŁEGŁ PAR. 3 UMOWY SPÓŁKI JAWNEJ Z DNIA 15.11.2002R. 2) NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 4 WSPÓLNIKÓW Z DNIA 30.06.2007R. ZMIANIE UŁEGŁ PAR. 3 UMOWY SPÓŁKI JAWNEJ Z DNIA 15.11.2002R.
3	30.11.2009R.- UCHWAŁA WSPÓLNIKÓW NR 5 ZMIENIENDO PAR.5 UMOWY SPÓŁKI

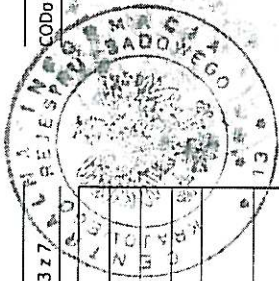
Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEODZWIĄZANY

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE PROWADZONEJ WSPÓLNIE W FORMIE SPÓŁKI CYWILNEJ POD NAZWĄ GOSPODARCZA W SPÓŁKĘ JAWNĄ "SERGIEL MARIA, SERGIEL RAFAL, ZAKŁAD ROBÓT ZIEMNYCH "REMETKOR BIS" DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZA W SPÓŁKĘ JAWNĄ 1) NA PODSTAWIE UCHWAŁY Z DNIA 15 LISTOPADA 2002R., 2) PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI CYWILNEJ W SPÓŁKĘ JAWNĄ W TRYBIE PRZEWIDZIANYCH PRZEPISAMI KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH, 3) WSPÓLNICZY: - MARIA SERGIEL - WPISANA DO EWIDENCJI DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ POD NUMEREM 46481/0 - RAFAL SERGIEL - WPISANY DO EWIDENCJI DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ POD NUMEREM 46480/0 -1) NR REGON 273682143

Podrubryka 1	
Podmiot, z którego powstała spółka	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SERGIEL 2.Imię MARIA 3.Numer PESEL/REGON 57091215943 4.Numer KRS ***** 5.Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim? TAK 6.Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa? TAK 7.Czy powstała rozbieżność majątkowa między małżonkami? TAK 8.Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych? NIE

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel
.....
Maria/Sergiel



1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SERGIEL
2. Imiona	PAFAL
3. Numer PESEL/REGION	60080914291
4. Numer KRS	*****
5. Czy wspólnik posiada w związku małżeńskim?	NIE
6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
7. Czy powstała rozdzielność majątkowa między małżonkami?	*****
8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	NIE

Dział 2

Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki

WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ

ZGODNIE Z PAR 6 UMOWY SPÓŁKI:
 1) DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIIONA JEST MARIA SERGIEL.
 2) W RAZIE USTANOWIENIA PROKURENTA, MOŻE ON SKŁADAĆ SAMODZIELNIE OŚWIADCZENIA WOLI W IMIENIU SPÓŁKI

Podrubryka 1
 Dane wspólników reprezentujących spółkę

1. Nazwisko / Nazwa lub firma	SERGIEL
2. Imiona	MARIA
3. Numer PESEL/REGION	57091215943
4. Numer KRS	****

Rubryka 2 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1. Nazwisko	SERGIEL
2. Imiona	TADEUSZ
3. Numer PESEL	57066011909
4. Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1
41, 11, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WNIOSZENIEM	

2	BUDYNKÓW
41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WNIOSZENIEM BUDYNKÓW NIEMIESZKALNYCH	
3	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
4	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
5	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELEI
6	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
7	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
8	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
9	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
10	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
11	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
12	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
13	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
14	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
15	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
16	43, 31, Z, TYNKOWANIE
17	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
18	43, 33, Z, POSADZKARSTWO, TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
19	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
20	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONYWANYCH
21	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
22	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANE
23	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
24	46, 63, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN WYKORZYSTYWANYCH W GÓRNICTWIE, BUDOWNICTWIE ORAZ INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
25	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
26	46, 74, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA HYDRAULICZNEGO I GRZEJNEGO
27	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
28	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
29	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
30	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
31	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
32	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
33	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
34	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH PODZIAŁÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
35	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Za zgodność z oryginałem:
 Współwłaściciel

 Maria Sergiel

Rozdział dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.07.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	2	14.07.2008	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	3	12.08.2009	01.01.2008R. - 31.12.2008R.
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	2	*****	01.01.2007R. - 31.12.2007R.
	3	*****	01.01.2008R. - 31.12.2008R.

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5
Nie dotyczy
Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

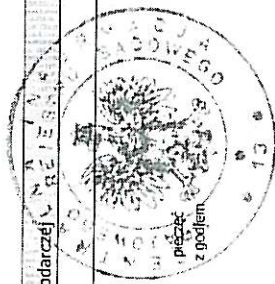
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów



Katowice, 16.06.2010 godz. 13:22:43

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Serafiel

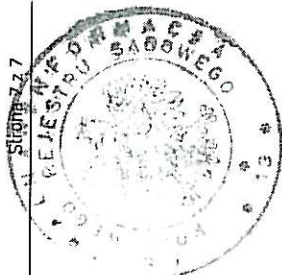
Podpis

CODo

KA/16.06/145/2010

Operator: CICHY RENATA

CICHY RENATA



Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Marta Serdael





Mikołów, 23 sierpnia 2010r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I- część wschodnia oraz Bujaków II- część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania)

Nr ref. PN-31/RB/2010/JRP

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. nr 113, poz. 759 z 25.06.2010r.) w załączeniu Zamawiający przekazuje treść zapytań „A” wraz z odpowiedziami.

Wiceprezes Zarządu

mgr inż. Adam Pułkowski

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Marta Serdael



02/08/2010

TRP

JRP/01/1
02 08 2010

Przebieg:
sic: pliska
okaz (1) Jacek

KANCELARIA

02 08 2010

Dotyczy Postępowania

Przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwracamy się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z określeniem w STWiORB cz. A, rodzaju materiałów, mając na uwadze fakt, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać konkurencję Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziane na niniejszym zadaniu zwracamy się o ustosunkowanie do następujących kwestii:

1. W pkt. 1.1.5.2. STWiORB część A (akapit ostatni) stwierdza się, że „w przypadku wystąpienia niezgodności wykonania prac z Dokumentacją Projektową i STWiORB mających ujemny wpływ na jakość budowli, Wykonawca niezwłocznie dokona poprawy na własny koszt”.

Pytanie: „Co należy rozumieć pod pojęciem „poprawy”? i czego ta poprawa ma dotyczyć?

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Mafia Serciel

2. Analiza STWiOR część „A” i część „B” wykazuje w poszczególnych ich częściach zasadnicze różnice pomiędzy rodzajami przewidzianych do zastosowania i wbudowania materiałami, przy czym zauważamy, że Część „B” STWiOR, prawdopodobnie sporządzona przez projektanta, wykazuje dużą zgodność z dokumentacją projektową.

Pytanie: Czy odstępstwa pomiędzy wymaganiami dla materiałów określonymi w Części „A” STWiOR a zawartymi w dokumentacji projektowej, są autoryzowane przez projektanta? Jeśli tak, to prosimy wykaz tych odstępstw udostępnić Wykonawcom, wraz z potwierdzeniem tych autoryzacji w formie odpowiednich Kart Nadzoru Autorskiego i/lub oświadczeń projektanta.

Odpowiedź i wyjaśnienia w tym zakresie uważamy za niezbędne i konieczne, gdyż doświadczenia Projektu mikołowskiego z ubiegłych przetargów, oraz towarzysząca temu polemika prasowa, wzbudza zasadne nasze obawy co do nadmiernej swobody interpretacyjnej Zamawiającego, zwłaszcza na etapie zawartych umów.

3. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone „jakiegokolwiek drzewa, krzewy, rośliny uprawne i inne wyposażenie....” i koszty rekompensat za te uszkodzenie nakazuje wliczyć w cenę oferty.

Mając na względzie:

- ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej, oraz

- obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego

wnosimy o dokładne:

- a) opisanie rodzajów i ilości przewidywanych kolizji (demonтаж i montaż ogrodzeń, wycinki drzew i krzewów, upraw w okresie ich wegetacji. itp),
- b) uwzględnienie w/w robót w Przedmiarze.

4. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone instalacje podziemne uzbrojenia terenu, nawet nie wykazanych w dokumentacji projektowej, a koszty ich napraw przenosi całkowicie na Wykonawcę.

Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) odpowiedzialność Zamawiającego za skutki, gdy uszkodzenie instalacji podziemnego uzbrojenia terenu wynikać będzie z braku lub nienależytego udokumentowania tej instalacji w dokumentacji projektowej,
- b) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności napraw i/lub konieczności przelożeń tak uszkodzonej instalacji.
- c) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności przelożeń instalacji podziemnych kolidujących z sieciami realizowanymi, gdy instalacje podziemne nie były uwidocznione w dokumentacji projektowej względnie uwidocznione były z nienależytą dokładnością i starannością, względnie były uwidocznione, lecz nie wykazywały konieczności przelożeń.

5. W przypadkach gdy Wykonawca zmuszony zostanie do wstrzymania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak np:

- brak dostępu do terenu robót spowodowanego brakiem zgody właściciela gruntu,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Serziel

- wystąpieniem różnego rodzaju kolizji (dendrologiczne, sieciowe, itp)
- konieczność wprowadzenia Zmian w dokumentacji projektowej
- odmienne, niż to opisano w Projekcie Budowlanym warunki geo-hydro-geologiczne, powodujące konieczność poniesienia dodatkowych nakładów z tytułu: np. nieprzewidzianej konieczności wymiany gruntów, dodatkowego odwadniania

na jakich zasadach Wykonawca będzie się mógł ubiegać o:

- a) przedłużenie czasu na realizację kontraktu?
- b) uzyskanie rekompensaty za przestój sprzętu i personelu wynikający z zaistniałego przestoju?
- c) uzyskanie rekompensaty za wydłużone z tego tytułu zajęcie pasa drogowego i poniesione koszty z tego tytułu?
- d) roszczenie o dodatkową zapłatę?

Zwracamy uwagę, że ze względu na ryczałtowy charakter Umowy i Ceny oraz bardzo prawdopodobny niedokładny opis przedmiotu zamówienia (rozbieżności pomiędzy założeniami projektowymi a rzeczywistymi warunkami realizacyjnymi) problem ten winien być jednoznacznie określony w Umowie lub w STWiORB.

6. Zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o jednoznaczną wykładnię równoważności możliwych do wykorzystania materiałów w przypadkach, gdy Projekt Budowlany przywołuje konkretne materiały do wbudowania. Jak należy rozumieć tę równoważność? (patrz: wyrok KIO /UZP/984/09 z dnia 12.8.2009, wyrok KIO/UZP/619/09 z dnia 27.05.2009; wyrok KIO/UZP/466/09 , wyrok KIO/UZP/486/09). Zgodnie z tym orzecnictwem: "po stronie Wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudnić uczciwą konkurencję".

7. Dokumentacja projektowa (w branży drogowej) nie określa ani nie precyzuje zakresu niezbędnej regulacji obcych urządzeń istniejących w pasie drogowym (np. studnie telekomunikacyjne, inne studnie sieciowe, wjazdy do posesji). Ponadto jak wykazały oględziny terenu, obecne rzędne tego uzbrojenia różne są od rzędnych projektowanych pasa. Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) wykazu rodzajowego i ich ilości urządzeń podlegających regulacji.

8. W STWiOR cz.II – pkt. II.1.1. zapisano warunek: „Ze względu na obliczenia statycznenależy stosować wyroby jednego producenta”. Powyższy wymóg nie jest realny do spełnienia. Prosimy o wyjaśnienia i ewentualny komentarz, zwłaszcza o zakres pojęcia „system”. Jak należy rozumieć to pojęcie? Wnoskujemy o bezwzględne zmiany zapisów określających wymagania materiałowe określone w pkt.II.1. STWiOR – Cz.II, które ewidentnie ograniczają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie kręgu potencjalnych ich dostawców do jednego!. I tak:

- a) dot: sieci i przyłączy z rur TS PE (pkt.II.1.2.1.)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel
.....
Marta Serdziej

-skoro wyrób posiada Aprobate to certyfikat upoważniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa B jest wymogiem niepotrzebnym i dodatkowo zawężającym uczciwą konkurencję. Producenci posiadający z różnych przyczyn te obydwie dokumenty stają się bezpodstawnie uprzywilejowani. Polski system prawny nie przewiduje potrzeby posiadania obu tych dokumentów – wystarczający jest jeden z nich spośród ich obu.

b) dot: sieci wodociągowych z żeliwa sferoidalnego powyżej D 125 (pkt. II.1.2.2)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

-wymagane ciśnienie robocze nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-niezasadne żądanie certyfikatu/atestu przez niezależną instytucję potwierdzającą zgodność wszystkich produktów ze wszystkimi wymogami normy PN-EN 545. W tym przypadku wystarczy, wg wymogów prawa, wyłącznie deklaracja zgodności producenta z normą PN-EN 545. Wymóg ten zawęży krąg dostawców, którzy mają przedmiotowy certyfikat!

c) dot: armatura - zasuwki kołnierkowe (pkt. II.1.2.3.)

-wymogi dla zasuw kołnierkowych: (b)(d)(i) są nieistotne technicznie i technologicznie, nie wynikają z funkcjonalności, nie wynikają z dokumentacji projektowej i w sposób niezasadny ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję.

-parametry techniczno-technologiczne fluidyzacyjnej technologii zabezpieczenia antykorozyjnego są właściwe tylko dla 1-go producenta, i dodatkowo ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję,

d) dot: armatura -zasuwki do przyłączy domowych (pkt. II.1.2.3.)

- niezasadne jw. wymagania (d)(i)-dot. polerowania gwintu),

e) dot: rury i kształtki PVC (pkt. II.1.3.1)

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

- wobec istnienia normy na wyrób, żądanie Aprobaty jest bezzasadne, winna wystarczyć deklaracja zgodności z normą- wydana przez producenta.

- niezasadne żądanie sztywności SN12- w stosunku do dokumentacji projektowej. Ponadto wobec braku norm, istniejący jedyny producent posiada na wyrób jedyną Aprobate Techniczną. Fakt ten, zgodnie z ustawą Pzp w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję. Tak określone wymagania niezasadnie powodują uprzywilejowanie producentów posiadających w/w (tutaj:niepotrzebne) dokumenty i utrudniają czy ograniczają pozostałym producentom dostęp do rynku.

f) dot: rury i kształtki kamionkowe (pkt. II.1.3.2)

- niezasadne żądanie udokumentowania badania zgodności z normą PN:EN 295 – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Seraiel

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

- niezasadnie ograniczona minimalna chropowatość ścian,

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

g) dot: studnie kanalizacyjne z tworzywa sztucznego (pkt. II.1.3.3.)

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta.

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

h) dot: studnie kanalizacyjne z polimerobetonu (pkt. II.1.3.4)

-wymagania dla studni nie spełnia żaden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-dodatkowe wymagania, wykraczające poza normę, mogą ograniczyć swobodną konkurencję i umożliwić Zamawiającemu swobodną i niczym nieuzasadnioną decyzję w zakresie akceptacji materiałów. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

i) dot: tłocznie ścieków (pkt. II.1.3.6)

Wymagania dot. tłoczni spełnia tylko jeden producent.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

j) dot: rurociągi tłoczne (pkt. II.1.3.8)

-wymóg ad.b (warstwa ochronna z XSC50) spełnia tylko jeden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

Za zgodność z oryginałem.
Współwłaściciel
.....
Małgorzata Seraiel

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-równoległy wymóg posiadania Aprobaty Technicznej COBRI Instal i certyfikatu na znak bezpieczeństwa B jest zbędny i sprzeczny z ustawą.

-niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal- wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku innym producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

Jaka jest podstawa prawna i uzasadnienie żądania wskazanych w niniejszym punkcie dokumentów?

Wnioskujemy o ewentualne skorygowanie STWiORB część A zapisów w tym zakresie.

9. w STWiORB część A w pkt. II.1.1 jest określenie „ Jeśli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenia lub materiały o tożsamych lub wyższych parametrach technicznych (ofertą takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą ceny aprobatami, technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami”

Pytanie: 9.a). Prosimy o określenie znaczenia „innymi odpowiednimi szczegółami” - prosimy o wymienienie o jakie szczegóły chodzi?

Pytanie: 9.b). prosimy o podanie jak długo (w dniach) Zamawiający będzie rozpatrywał wnioski o zmianę materiałów.

Pytanie 9.c). W sytuacji gdy zmiana materiału nie powoduje konieczności zmiany w Projekcie i zmiana ta jest zgodny ze STWiORB sporządzoną przez Biuro Projektowe a niezgodne ze STWiORB część A jakie dokumenty będą wymagane przez Zamawiającego celem uzyskania akceptacji zamiany materiałów.

10. Zgodny ze STWiORB część A pkt II. 1.3.4 Studnie kanalizacyjne z polimerobetonu rewizyjne i włączowe winny być wykonane zgodnie z normą PN-EN 14636-2 jednocześnie w specyfikacji podane jest szereg parametrów rozszerzających poza przedmiotową normę, dlatego prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

10.a w pkt II.1.3.4 podpunkt d w nawiasie (rozwiązania sprawdzone i dopuszczone do stosowania w branży drogowej) prosimy o podanie jakich dopuszczeń oraz jakich rozwiązań Zamawiający będzie wymagał.

10. b w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 1 wymagana jest odporność chemiczna pH od 1- 10. Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają odporność chemiczną w granicach pH 7 ± 2 co oznacza , iż studzienki mogą przyjmować ścieki o odczynie od 5 do 9 pH. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy, zwłaszcza w przedziale pH od 1-5. Wnioskować można, że zastosowanie studzienek wyprodukowanych wg normy PN-EN 14636-2 jest niemożliwe. Według naszej oceny odporność w zakresie pH 1-5 ma tylko szkło. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje

Za zgodność z oryginałem:
Współwłaściciel

.....
Maria Seraiel

wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

10. c) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 2 wymagana jest odporność termiczna (dopuszcza się stały kontakt z temperaturą ścieków do 80^o C). Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają dopuszczalny stały kontakt z temperaturą do 35^oC a krótkotrwały do 50^o C. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

10. d) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 5 wymagana jest całkowita szczelność i nienasiąkliwość. Studzienki wykonane według przedmiotowej normy PN-EN 14636-2 nie są całkowicie szczelne i nienasiąkliwe. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

Mając na celu interes publiczny prosimy o odpowiedź, zgodnie z procedurami zawartymi w Ustawie o Zamówieniach Publicznych.

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Seraiel

Jednostka Realizująca Projekt

Mikołów, dn. 23.08.2010r.

Dział Techniczny

Dział Zamówień Publicznych

w miejscu

Dotyczy: przetargu dla zadania pn.: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów”- obszar zlewni sołectwa Bujaków I – część wschodnia oraz Bujaków II – część zachodnia.

W związku z pytaniami z dnia 29.07.2010r. (data wpływu 02.08.2010r.), udzielamy następujących odpowiedzi:

1. Całość robót wykonanych przez Wykonawcę w ramach zamówienia powinna być zrealizowana i spełniać wymogi Zamawiającego określone w Dokumentacji Projektowej i SIWZ. Roboty nie spełniające wymagań Zamawiającego w w/w zakresie i mające ujemny wpływ na jakość budowli Wykonawca poprawi na własny koszt.
2. Dokumentacja Projektowa, STWiORB oraz dokumenty przekazane przez Zamawiającego Wykonawcy stanowią integralną część umowy, a wymagania wyszczególnione chociażby w jednym z nich są obowiązujące dla Wykonawcy.
W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje następująca ważność:
 - STWiORB część A;
 - STWiORB część B;
 - Dokumentacja Projektowa.
3. W wycenie oferty należy uwzględnić koszty związane z ewentualnymi kolizjami z realizowaną siecią wod.-kan. (demontaż montaż ogrodzeń, wycinka drzew i krzewów, upraw i in.) w oparciu o dokumentację techniczną (Projekt Wykonawczy, Inwentaryzację zieleni i in.) oraz według własnej wiedzy i doświadczenia przy realizacji tego typu robót. W razie konieczności Zamawiający umożliwi Wykonawcy wizję w terenie.
4. Wykonawca zapewni właściwe zabezpieczenie istniejących budynków i budowli, a także właściwe oznakowanie i zabezpieczenie istniejących sieci uzbrojenia nadziemnego i podziemnego przed uszkodzeniami w czasie prowadzonych robót. Jeśli w trakcie realizacji robót nastąpi zniszczenie lub uszkodzenie własności publicznej lub prywatnej w związku z nieprawidłowym prowadzeniem robót, bądź brakiem odpowiednich działań ze strony Wykonawcy, odtworzenia zniszczonej własności lub jej naprawy Wykonawca winien dokonać na własny koszt. Stan naprawionej własności winien być nie gorszy niż przed powstaniem uszkodzenia. Wykonawca jest w pełni odpowiedzialny za ochronę urządzeń uzbrojenia terenu takich jak: przewody, rurociągi, kable teletechniczne i energetyczne itp. Zamawiający przekaże Wykonawcy mapy z przebiegiem urządzeń oraz protokołem Zespołu Uzgodnień Dokumentacji.

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Serafel

Obowiązkiem Wykonawcy jest przestrzeganie wytycznych zawartych w protokole ZUD. Przed przystąpieniem do robót w pobliżu tych urządzeń Wykonawca winien zawiadomić właścicieli urządzeń o zamiarze przystąpienia do wykonywania prac.

5. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych utrudnień które mogły by wystąpić na etapie realizacji inwestycji. Ewentualnych roszczeń Wykonawca będzie mógł dochodzić na drodze sądowej.
6. „Jeżeli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenie lub materiał o tożsamych lub wyższych parametrach technicznych (ofertom takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą cen, aprobatami technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami).” (STWiORB pkt. II 1.1 Ogólne wymagania dotyczące materiałów.)
7. Koszty związane z regulacją istniejących urządzeń w pasie drogowym należy uwzględnić w kosztach ogólnych przy wycenie wartości oferty.
8. Zamawiający w pkt. II 1.1 STWiORB Ogólne wymagania dotyczące materiałów , wskazuje na wymóg zachowania jednorodności systemu w ramach zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem. Użyte słowo system w zależności od rodzaju realizowanej sieci objętej zamówieniem, należy rozumieć jako zespół urządzeń i obiektów wraz ze wszystkimi elementami pomocniczymi, sterującymi i innymi jako:
 - system kanalizacji sanitarnej
 - system kanalizacji deszczowej
 - system sieci wodociągowej.

Ze względu na obliczenia statyczne oraz zachowanie jednorodności systemu, w ramach zakresu objętego przedmiotowym zamówieniem należy stosować wyroby jednego producenta. Jeżeli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenie lub materiał o tożsamych lub wyższych parametrach technicznych (ofertom takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą cen, aprobatami technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami). W przypadku, gdy zmiany te spowodują konieczność aktualizacji Dokumentacji Projektowej i STWiORB Wykonawca zobowiązany jest do opracowania jej na własny koszt, przedstawienia do akceptacji autorowi projektu i uzyskania akceptacji Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest w takim przypadku do wykonania wszelkich wymaganych zmian decyzji, uzgodnień i pozwoleń. Z zapisów specyfikacji jednoznacznie wynika, że nie ograniczamy się do konkretnych producentów materiałów.

9. a) Materiały zamiennie zaproponowane przez Wykonawcę robót do zabudowy w ramach realizowanego przedmiotu zamówienia powinny posiadać parametry techniczne tożsame lub wyższe od parametrów podanych w STWiORB i Dokumentacji Projektowej.
b) Kompletne wnioski o zatwierdzenie materiałów do realizacji zadania będą rozpatrywane przez Zamawiającego w terminie do 7 dni od daty złożenia wniosku.
c) W przypadku rozbieżności w ustaleniach poszczególnych dokumentów obowiązuje następująca ważność:
 - STWiORB część A;
 - STWiORB część B;
 - Dokumentacja Projektowa.

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Serdael

JS

10. a) wymagania Zamawiającego dla studni o których mowa w STWiORB część A, pkt II.1.3.4. Studnie polimerobetonowe – wymagania dla studni: pkt d) studnie zabudowane w drogach zabezpieczone przed naciskiem ruchu ulicznego (rozwiązania sprawdzone i dopuszczone do stosowania w branży drogowej). Studnie powinny posiadać dopuszczenie do stosowania w ciągach komunikacyjnych oraz muszą być wykonane zgodnie z normą PN-EN 14636-2.
10. b), c), d) Zapisy STWiORB część A pkt II.1.3.4. Studnie polimerobetonowe – wymagania dla studni: podpunkt h) - pozostają bez zmian.

INSPEKTOR NADZORU

Wojciech Ślapiński

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

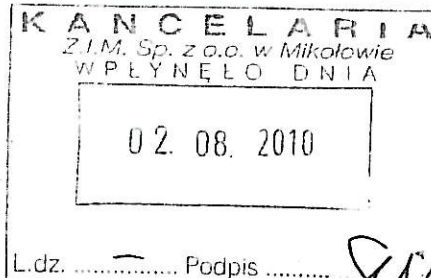
.....
Marta Serociel



REMETKOR – BIS

Maria Sergiel, Rafał Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Budowlane Spółka Jawna
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
NIP: 644-277-49-25; Regon: 273682143
Tel./fax (032) 263 00 77

l.dz. ⁵⁶⁶...../RB/2010/EL



Sosnowiec dn. 29.07.2010 r.

Dotyczy Postępowania

Przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwracamy się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z określeniem w STWiORB cz. A, rodzaju materiałów, mając na uwadze fakt, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazane jest opisywanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby utrudniać konkurencję Zamawiający ma obowiązek określić przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia przewidziane na niniejszym zadaniu zwracamy się o ustosunkowanie do następujących kwestii:

1. W pkt. 1.1.5.2. STWiOR część A (akapit ostatni) stwierdza się, że „w przypadku wystąpienia niezgodności wykonania prac z Dokumentacją Projektową i STWiOR mających ujemny wpływ na jakość budowli, Wykonawca niezwłocznie dokona poprawy na własny koszt”.

Pytanie: „Co należy rozumieć pod pojęciem „poprawy”? i czego ta poprawa ma dotyczyć?

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Sergiel

2. Analiza STWiOR część „A” i część „B” wykazuje w poszczególnych ich częściach zasadnicze różnice pomiędzy rodzajami przewidzianych do zastosowania i wbudowania materiałami, przy czym zauważamy, że Część „B” STWiOR, prawdopodobnie sporządzona przez projektanta, wykazuje dużą zgodność z dokumentacją projektową.

Pytanie: Czy odstępstwa pomiędzy wymaganiami dla materiałów określonymi w Części „A” STWiOR a zawartymi w dokumentacji projektowej, są autoryzowane przez projektanta? Jeśli tak, to prosimy wykaz tych odstępstw udostępnić Wykonawcom, wraz z potwierdzeniem tych autoryzacji w formie odpowiednich Kart Nadzoru Autorskiego i/lub oświadczeń projektanta.

Odpowiedź i wyjaśnienia w tym zakresie uważamy za niezbędne i konieczne, gdyż doświadczenia Projektu mikołowskiego z ubiegłych przetargów, oraz towarzysząca temu polemika prasowa, wzbudza zasadne nasze obawy co do nadmiernej swobody interpretacyjnej Zamawiającego, zwłaszcza na etapie zawartych umów.

3. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone „jakiegokolwiek drzewa, krzewy, rośliny uprawne i inne wyposażenie....” i koszty rekompensat za te uszkodzenie nakazuje wliczyć w cenę oferty. Mając na względzie:

- ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej, oraz

- obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego

wnosimy o dokładne:

- a) opisanie rodzajów i ilości przewidywanych kolizji (demontaż i montaż ogrodzeń, wycinki drzew i krzewów, upraw w okresie ich wegetacji, itp),
 - b) uwzględnienie w/w robót w Przedmiarze.
4. W pkt. 1.1.5.6. STWiOR: Zamawiający przenosi na Wykonawcę cały ciężar odpowiedzialności za uszkodzone instalacje podziemne uzbrojenia terenu, nawet nie wykazanych w dokumentacji projektowej, a koszty ich napraw przenosi całkowicie na Wykonawcę. Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) odpowiedzialność Zamawiającego za skutki, gdy uszkodzenie instalacji podziemnego uzbrojenia terenu wynikać będzie z braku lub nienależytego udokumentowania tej instalacji w dokumentacji projektowej,
- b) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności napraw i/lub konieczności przełożeń tak uszkodzonej instalacji.
- c) zasad wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku konieczności przełożeń instalacji podziemnych kolidujących z sieciami realizowanymi, gdy instalacje podziemne nie były uwidocznione w dokumentacji projektowej względnie uwidocznione były z nienależytą dokładnością i starannością, względnie były uwidocznione, lecz nie wykazywały konieczności przełożeń.

5. W przypadkach gdy Wykonawca zmuszony zostanie do wstrzymania robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, jak np:

- brak dostępu do terenu robót spowodowanego brakiem zgody właściciela gruntu,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Sercieł

- wystąpieniem różnego rodzaju kolizji (dendrologiczne, sieciowe, itp)
- konieczność wprowadzenia Zmian w dokumentacji projektowej
- odmienne, niż to opisano w Projekcie Budowlanym warunki geo-hydrogeologiczne, powodujące konieczność poniesienia dodatkowych nakładów z tytułu: np. nieprzewidzianej konieczności wymiany gruntów, dodatkowego odwadniania

na jakich zasadach Wykonawca będzie się mógł ubiegać o:

- a) przedłużenie czasu na realizację kontraktu?
- b) uzyskanie rekompensaty za przestój sprzętu i personelu wynikający z zaistniałego przestoju?
- c) uzyskanie rekompensaty za wydłużone z tego tytułu zajęcie pasa drogowego i poniesione koszty z tego tytułu?
- d) roszczenie o dodatkową zapłatę?

Zwracamy uwagę, że ze względu na ryczałtowy charakter Umowy i Ceny oraz bardzo prawdopodobny niedokładny opis przedmiotu zamówienia (rozbieżności pomiędzy założeniami projektowymi a rzeczywistymi warunkami realizacyjnymi) problem ten winien być jednoznacznie określony w Umowie lub w STWiORB.

6. Zgodnie z wymogiem art. 29 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o jednoznaczną wykładnię równoważności możliwych do wykorzystania materiałów w przypadkach, gdy Projekt Budowlany przywołuje konkretne materiały do wbudowania. Jak należy rozumieć tę równoważność? (patrz: wyrok KIO /UZP/984/09 z dnia 12.8.2009, wyrok KIO/UZP/619/09 z dnia 27.05.2009; wyrok KIO/UZP/466/09, wyrok KIO/UZP/486/09). Zgodnie z tym orzecznictwem: **”po stronie Wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że dokonany opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudnić uczciwą konkurencję”**.

7. Dokumentacja projektowa (w branży drogowej) nie określa ani nie precyzuje zakresu niezbędnej regulacji obcych urządzeń istniejących w pasie drogowym (np. studnie telekomunikacyjne, inne studnie sieciowe, wjazdy do posesji). Ponadto jak wykazały oględziny terenu, obecne rzędne tego uzbrojenia różnie są od rzędnych projektowanych pasa. Mając na względzie ryczałtowy charakter umowy i Ceny Kontraktowej oraz obowiązek dokładnego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, wnosimy o sprecyzowanie jednoznacznych zapisów, określających:

- a) wykazu rodzajowego i ich ilości urządzeń podlegających regulacji.

8. W STWiOR cz.II – pkt. II.1.1. zapisano warunek: „Ze względu na obliczenia statycznenależy stosować wyroby jednego producenta”. Powyższy wymóg nie jest realny do spełnienia. Prosimy i wyjaśnienia i ewentualny komentarz, zwłaszcza o zakres pojęcia „system”. Jak należy rozumieć to pojęcie? Wnoskujemy o bezwzględne zmiany zapisów określających wymagania materiałowe określone w pkt.II.1. STWiOR – Cz.II, które ewidentnie ograniczają uczciwą konkurencję poprzez zawężenie kręgu potencjalnych ich dostawców do **jednego!**. I tak:

- a) dot: sieci i przyłączy z rur TS PE (pkt.II.1.2.1.)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

Za zgodność z oryginałem,
Współwłaściciel
.....
Maria Serdziej

-skoro wyrób posiada Aprobate to certyfikat upoważniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa B jest wymogiem niepotrzebnym i dodatkowo zawężającym uczciwą konkurencję. Producenci posiadający z różnych przyczyn te obydwie dokumenty stają się bezpodstawnie uprzywilejowani. Polski system prawny nie przewiduje potrzeby posiadania obu tych dokumentów – wystarczający jest jeden z nich spośród ich obu.

b) dot: sieci wodociągowych z żeliwa sferoidalnego powyżej D 125 (pkt. II.1.2.2)

-istnieje tylko jeden producent spełniający narzucone wymagania i mogący udokumentować je w wydanej Aprobacie,

-wymagane ciśnienie robocze nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta,

-niezasadne żądanie certyfikatu/atestu przez niezależną instytucję potwierdzającą zgodność wszystkich produktów ze wszystkimi wymogami normy PN-EN 545. W tym przypadku wystarczy, wg wymogów prawa, wyłącznie deklaracja zgodności producenta z normą PN-EN 545. Wymóg ten zawęża krąg dostawców, którzy mają przedmiotowy certyfikat!

c) dot: armatura - zasuwki kołnierzone (pkt. II.1.2.3.)

-wymogi dla zasów kołnierzowych: (b)(d)(i) są nieistotne technicznie i technologicznie, nie wynikają z funkcjonalności, nie wynikają z dokumentacji projektowej i w sposób niezasadny ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję,

-parametry techniczno-technologiczne fluidyzacyjnej technologii zabezpieczenia antykorozyjnego są właściwe tylko dla 1-go producenta, i dodatkowo ograniczają dostęp ich producentów do rynku, a tym samym uczciwą konkurencję,

d) dot: armatura -zasuwki do przyłączy domowych (pkt. II.1.2.3.)

- niezasadne jw. wymagania (d)(i)-dot. polerowania gwintu),

e) dot: rury i kształtki PVC (pkt. II.1.3.1)

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęża krąg dostawców do 1-go producenta,

- wobec istnienia normy na wyrób, żądanie Aprobaty jest bezzasadnie, winna wystarczyć deklaracja zgodności z normą- wydana przez producenta.

- niezasadne żądanie sztywności SN12- w stosunku do dokumentacji projektowej. Ponadto wobec braku norm, istniejący jedyny producent posiada na wyrób jedyną Aprobate Techniczną. Fakt ten, zgodnie z ustawą Pzp w sposób oczywisty utrudnia uczciwą konkurencję. Tak określone wymagania niezasadnie powodują uprzywilejowanie producentów posiadających w/w (tutaj:niepotrzebne) dokumenty i utrudniają czy ograniczają pozostałym producentom dostęp do rynku.

f) dot: rury i kształtki kamionkowe (pkt. II.1.3.2)

- niezasadne żądanie udokumentowania badania zgodności z normą PN:EN 295 – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, Za zgodność z oryginałem.

Współwłaściciel

.....
Małgorzata Seraiel

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

- niezasadnie ograniczona minimalna chropowatość ścian,

- wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

g) dot: studnie kanalizacyjne z tworzywa sztucznego (pkt. II.1.3.3.)

- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej IBDiM – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta.


- niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal– wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

h) dot: studnie kanalizacyjne z polimerobetonu (pkt. II.1.3.4)

-wymagania dla studni nie spełnia żaden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-dodatkowe wymagania, wykraczające poza normę, mogą ograniczyć swobodną konkurencję i umożliwić Zamawiającemu swobodną i niczym nieuzasadnioną decyzję w zakresie akceptacji materiałów. Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

i) dot: tłocznie ścieków (pkt. II.1.3.6) 

Wymagania dot. tłoczni spełnia tylko jeden producent.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

j) dot: rurociągi tłoczne (pkt. II.1.3.8)

-wymóg ad.b (warstwa ochronna z XSC50) spełnia tylko jeden producent, co ogranicza uczciwą konkurencję,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Seraiel



-wymagana opinia GIG nie ma uzasadnienia w większości przypadków w stosunku do dokumentacji projektowej i w zderzeniu z pozostałymi wymaganiami zawęży krąg dostawców do 1-go producenta,

-równoległy wymóg posiadania Aprobaty Technicznej COBRI Instal i certyfikatu na znak bezpieczeństwa B jest zbędny i sprzeczny z ustawą,

-niezasadne żądanie Aprobaty Technicznej COBRI Instal – wystarczy deklaracja zgodności wystawiona przez producenta, warunki realizacyjne nie wymagają spełnienia wymagań wykraczających poza normę.

Powyższe istotnie ogranicza dostęp do rynku innym producentom i utrudnia, czy wręcz uniemożliwia, uczciwą konkurencję.

Jaka jest podstawa prawna i uzasadnienie żądania wskazanych w niniejszym punkcie dokumentów?

Wnoskujemy o ewentualne skorygowanie STWiORB część A zapisów w tym zakresie.

9. w STWiORB część A w pkt. II.1.1 jest określenie „ Jeśli w STWiORB i Dokumentacji Projektowej zastosowano materiały i urządzenia z podawaniem konkretnych firm, które zaproponował projektant, to Wykonawca ma prawo do zmian producenta na innego oferującego urządzenia lub materiały o tożsamy lub wyższych parametrach technicznych (ofertą takim winny towarzyszyć wszystkie informacje niezbędne do kompletnej oceny przez Zamawiającego, włącznie z obliczeniami projektowymi, specyfikacjami technicznymi, analizą ceny aprobatami, technicznymi oraz innymi odpowiednimi szczegółami”

Pytanie: 9.a). Prosimy o określenie znaczenia „innymi odpowiednimi szczegółami” - prosimy o wymienienie o jakie szczegóły chodzi?

Pytanie: 9.b). prosimy o podanie jak długo (w dniach) Zamawiający będzie rozpatrywał wniosek o zmianę materiałów.

Pytanie 9.c). W sytuacji gdy zmiana materiału nie powoduje konieczności zmiany w Projekcie i zmiana ta jest zgodny ze STWiORB sporządzoną przez Biuro Projektowe a niezgodne ze STWiORB część A jakie dokumenty będą wymagane przez Zamawiającego celem uzyskania akceptacji zamiany materiałów.

10. Zgodny ze STWiORB część A pkt II. 1.3.4 Studnie kanalizacyjne z polimerobetonu rewizyjne i włączowe winny być wykonane zgodnie z normą PN-EN 14636-2 jednocześnie w specyfikacji podane jest szereg parametrów rozszerzających poza przedmiotową normę, dlatego prosimy o odpowiedź na poniższe pytania:

10.a w pkt II.1.3.4 podpunkt d w nawiasie (rozwiązania sprawdzone i dopuszczone do stosowania w branży drogowej) prosimy o podanie jakich dopuszczeń oraz jakich rozwiązań Zamawiający będzie wymagał.

10. b w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 1 wymagana jest odporność chemiczna pH od 1- 10. Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają odporność chemiczną w granicach pH 7 ± 2 co oznacza , iż studzienki mogą przyjmować ścieki o odczynie od 5 do 9 pH. Wnoskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy, zwłaszcza w przedziale pH od 1-5. Wnoskować można, że zastosowanie studzienek wyprodukowanych wg normy PN-EN 14636-2 jest niemożliwe. Według naszej oceny odporność w zakresie pH 1-5 ma tylko szkło. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje

Za zgodność z oryginałem

Współwłaściciel

.....
Maria Serafiel

wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

10. c) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 2 wymagana jest odporność termiczna (dopuszcza się stały kontakt z temperaturą ścieków do 80^o C). Studzienki wykonane według przedmiotowej normie PN-EN 14636-2 mają dopuszczalny stały kontakt z temperaturą do 35^oC a krótkotrwały do 50^o C. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.


10. d) w pkt II.1.3.4 podpunkt h cz. 5 wymagana jest całkowita szczelność i nienasiąkliwość. Studzienki wykonane według przedmiotowej normy PN-EN 14636-2 nie są całkowicie szczelne i nienasiąkliwe. Wnioskujemy, że wymagane parametry znacznie odbiegają od normy. W związku z powyższym prosimy o podanie jakie dodatkowe badania- winny posiadać przedmiotowe studzienki i przez jakie instytucje wykonane aby spełniały wymogi STWIORB część A. a zwłaszcza z zapisem określonym w II.1.1 niniejszej specyfikacji.

Mając na celu interes publiczny prosimy o odpowiedź, zgodnie z procedurami zawartymi w Ustawie o Zamówieniach Publicznych.

REMETKOR-BIS
M. Sergiel, R. Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane
Spółka Jawna
1-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
fon 273682143, NIP 644-277-49-25

WSPÓŁWŁAŚCICIEL
Maria Sergiel

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel
.....
Maria Sergiel



MIKOŁÓW

Biuletyn Informacji Publicznej **BIP**

[Strona główna](#) [Gmina](#) [Urząd Miasta](#) [Praca Urzędu](#) [Informacje Urzędu](#) [Rada Miejska](#)

Przetargi

Szukanie w serwisie:

Szukaj

- [Regulamin pracy Urzędu](#)
- [Załatwianie spraw](#)
- [Skrzynka Podawcza](#)
- [Stan obsługi spraw](#)
- [Opłaty, czynsze i podatki](#)
- [Archiwa Urzędu](#)
- [Procedury prawne](#)
- [Przetargi](#)
- [Lokale do zbycia](#)
- [Konkursy](#)
- [Oferty org. pozarządowych](#)
- [Oferty pracy](#)

Rejestr zmian strony

Data modyfikacji


Zakres modyfikacji

- 2010.08.24 19:24:03 Opublikowanie zapytań i odpowiedzi do przetargu (strona aktualna)
- 2010.08.19 19:30:36 Opublikowanie zapytań i odpowiedzi do przetargu
- 2010.07.23 18:09:41 Udostępnienie strony

e-mail: [[Strona główna](#)] [[Gmina](#)] [[Urząd Miasta](#)] [[Praca Urzędu](#)] [[Informacje Urzędu](#)] [[Rada Miejska](#)]
 Copyright © 2003-2010 Urząd Miasta Mikolów

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
 Maria Serdziel



MIKOŁÓW

Biuletyn Informacji Publicznej **BIP**

[Strona główna](#)
 [Gmina](#)
 [Urząd Miasta](#)
 [Praca Urzędu](#)
 [Informacje Urzędu](#)
 [Rada Miejska](#)

Szukanie w serwisie:

[Szukaj](#)

- [Regulamin pracy Urzędu](#)
- [Złatwianie spraw](#)
- [Skrzynka Podawcza](#)
- [Stan obsługi spraw](#)
- [Opłaty, czynsze i podatki](#)
- [Archiwa Urzędu](#)
- [Procedury prawne](#)
- [Przetargi](#)
- [Lokale do zbycia](#)
- [Konkursy](#)
- [Oferty org. pozarządowych](#)
- [Oferty pracy](#)

Przetargi

Przetarg na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania) (PN-31/RB/2010/JRP)

Data ogłoszenia przetargu: 22.07.2010

Rodzaj przetargu: Przetarg nieograniczony.

Zamawiający: Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.
ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów
tel.: (32) 218 05 51
e-mail: sekretariat@zim.com.pl

Przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest budowa kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów" w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni sołectwa Bujaków I - część wschodnia oraz Bujaków II - część zachodnia wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie dla każdej części (każdego zadania).

Część 1 - Zadanie C.1.36 Rejon ul. Zbożowej - budowa kanalizacji została określona w dokumentacji projektowej, przez biuro projektowe *Środowisko* (doprojektowanie etap I) jako zadanie C.1.36. rejon ul. Zbożowej;

Część 2 - Zadanie C.1.37. Rejon ul. ks. Górka - budowa kanalizacji została określona w dokumentacji projektowej, przez biuro projektowe *Środowisko* (etap VI, VII oraz doprojektowanie etap I) jako zadanie C.1.37. rejon ul. ks. Górka;

Część 3 - Zadanie C.2.38. Rejon ul. Spyry - budowa kanalizacji i przebudowa sieci wodociągowej została określona w dokumentacji projektowej, przez biuro projektowe *Środowisko* (etap V) jako zadanie C.2.38. Rejon ul. Spyry;

Część 4 - Zadanie C.2.39. Rejon ul. Wolnego - budowa kanalizacji i przebudowa sieci wodociągowej została określona w dokumentacji projektowej, przez biuro projektowe *Środowisko* (etap I, II, III, IV oraz wodociąg Wolnego) jako zadanie C.2.39. rejon ul. Wolnego.

Wspólny Słownik Zamówień - CPV 45230000,

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Małgorzata Serafiel

	45231110.
Termin realizacji zamówienia:	17 miesięcy od udzielenia zamówienia
Specyfikacja warunków zamówienia:	Specyfikację istotnych warunków zamówienia można pobrać tutaj albo odebrać w siedzibie zamawiającego (w cenie 5 587,60 zł).
Miejsce i termin składania ofert:	Oferty należy składać w siedzibie zamawiającego. Termin składania ofert upływa 7.09.2010 r. o godz. 13 ⁰⁰ .
Termin związania ofertą:	90 dni od ustalonej daty składania ofert
Kryteria wyboru oferty:	cena - 100%
Wadium:	Zamawiający żąda wniesienia wadium w wysokości: Część 1 - Zadanie C.1.36. - 48 000,00 zł, Część 2 - Zadanie C.1.37. - 120 000,00 zł, Część 3 - Zadanie C.2.38. - 111 000,00 zł, Część 4 - Zadanie C.2.39. - 134 000,00 zł.
Informacje dodatkowe:	Zamówienie nie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA). Dopuszcza się składanie ofert częściowych. Nie dopuszcza się składania ofert wariantowych. Nie będzie wykorzystana aukcja elektroniczna. Zamówienie jest finansowane ze środków wspólnotowych - Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2007-2013. Zamówienie jest częścią przedsięwzięcia "Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów". Ogłoszenie przekazano do publikacji w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 22.07.2010 r. Pełną treść ogłoszenia o przetargu można pobrać ze strony w formacie PDF (169 KB).

Zapytania i odpowiedzi do przetargu


- ☞ zapytania i odpowiedzi do przetargu wykonawcy "B" z dnia 19.08.2010 - dokument można pobrać bezpośrednio ze strony w formacie [PDF](#) (1192 KB),
- ☞ zapytania i odpowiedzi do przetargu wykonawcy "C" z dnia 19.08.2010 - dokument można pobrać bezpośrednio ze strony w formacie [PDF](#) (1060 KB),
- ☞ zapytania i odpowiedzi do przetargu wykonawcy "A" z dnia 23.08.2010 - dokument można pobrać bezpośrednio ze strony w formacie [PDF](#) (4060 KB).

Powrót do pozostałych przetargów

Osoba odpowiedzialna za treść strony:	Kazimierz Kurpas, Zakład Inżynierii Miejskiej, ul. Kolejowa 4, 43-190 Mikołów, tel.: (32) 218 02 14, e-mail: informatyk@zim.com.pl
Biuletyn redaguje:	Piotr Imiela, ZiP Soft s.c., tel./fax: (32) 238 34 90, e-mail: mikolow.bip@zipsoft.com.pl
Data wytworzenia:	2010.08.24
Data udostępnienia:	2010.08.24 19:24:03
Liczba odwiedzin strony:	765 (ostatnie odwiedziny 2010.09.02 12:44:17)

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel
.....
Maria Seraiel

[Rejestr zmian strony](#) [Redakcja biuletynu](#) [Instrukcja obsługi](#) [Informacje nieudostępniane](#)

e-mail:  [[Strona główna](#)] [[Gmina](#)] [[Urząd Miasta](#)] [[Praca Urzędu](#)] [[Informacje Urzędu](#)] [[Rada Miejska](#)]
Copyright © 2003-2010 Urząd Miasta Mikołów

Za zgodność z oryginałem
Współwłaściciel

.....
Maria Serdiel



BANK SPÓLDZIELCZY W ŻORACH

rok założenia 1927

ul. Męczenników Oświęcimskich 28; 44-240 Żory

DOKUMENT OBCIĄŻENIOWY

nazwa odbiorcy

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA 02-676 WARSZAWA POSTEPU 17 A

nr rachunku odbiorcy

56 15001777 1217 7001 8764 0000

Data księgowania

2010-09-02

kwota

PLN 20 000,00

nr rachunku zlecniodawcy

18 84560009 2001 0024 4606 0001

Bankowy numer systemowy

497837201009023

nazwa zlecniodawcy

REMETKOR-BIS SPÓŁKA JAWNA Lenartowicza 188 41-219 Sosnowiec

tytułem

ODWOŁANIE REMETKOR SPRAWA MIKOŁÓW

Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

WSPÓŁWŁAŚCICIEL

Maria Sergiel

REMETKOR-BIS
M. Sergiel, R. Sergiel
Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane
Spółka Jawna
41-219 Sosnowiec, ul. Lenartowicza 188
Regon 273682143 NIP 644-277-49-25