



## Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mikołowie

43 - 190 Mikołów, ul. Konstytucji 3 Maja 22, adres korespondencyjny: 43 - 190 Mikołów, ul. Kolejowa 2  
tel. (032) 324 26 03, fax. (032) 324 26 88,  
www.mosir.mikolow.eu, e-mail: mosir@mosir.mikolow.eu,  
NIP: 635-177-49-54

ZOC-3/2010

Mikołów, dnia 17 czerwca 2010 roku

Uczestnicy postępowania

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie z art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn.zm) zawiadamiam, że została wybrana najkorzystniejsza oferta w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania o cenę, którego przedmiotem zamówienia jest „*Ochrona fizyczna obiektu tj. Hali Sportowej położonej w Mikołowie przy ul. Bandurskiego 1*”

Najkorzystniejszą ofertę opiewającą na stawkę netto za jedną godzinę pracy pracownika ochrony w wysokości 6,50 zł złożył Wykonawca:

*Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „HETMAN” Spółka z o.o.  
AL. Korfantego 51/9A, 40-161 Katowice*

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wymogi określone w ustawie, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans punktowy z punktu widzenia kryterium oceny ofert, jaką była cena (100 pkt.).

#### **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert**

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium CENA	Razem
2	92,86	92,86
3	100	100

W postępowaniu odrzucono jedną ofertę oraz wykluczono jednego Wykonawcę:

*Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DELTA” Spółka z o.o.  
ul. Ks. Bpa H. Bednorza, 40-384 Katowice*

#### **Uzasadnienie prawne:**

1. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
2. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

## **Uzasadnienie faktyczne:**

1. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wymagał, aby Wykonawca do oferty w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu (posiadanie wiedzy i doświadczenia - wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie min. dwóch usług odpowiadających swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. ochrona obiektów sportowych o wartości zamówienia min. 15 000,00 zł) dołączył wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług oraz załączył dokument potwierdzający że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Podczas oceny oferty Wykonawcy stwierdzono, iż załączony dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi został złożony w sposób niezgodny z treścią Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2009 roku (Dz. U. Nr 226 poz. 1817) § 6.1. *„Dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę ...”* oraz z rozdziałem X (Opis sposobu przygotowanie oferty) pkt. 8 specyfikacji istotnych warunków zamówienia *„W przypadku gdy wykonawca jako załącznik do oferty dołączy kopię jakiegoś dokumentu, kopia ta musi być potwierdzona za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/e do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy”*.

Zamawiający na mocy uprawnienia zawartego w art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655z późn. zm) wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego dokumentu. Dokument został złożony przez Wykonawcę dnia 15 czerwca 2010 roku zgodnie z terminem wyznaczonym przez Zamawiającego, natomiast został podpisany przez osobę nieuprawnioną do składania oświadczeń woli w imieniu Wykonawcy, tym samym postanowiono jak na wstępie.

2. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego gdyż złożony na wezwanie Zamawiającego dokument nie jest prawidłowy tym samym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.