



Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mikołowie

43 - 190 Mikołów, ul. Konstytucji 3 Maja 22, adres korespondencyjny: 43 - 190 Mikołów, ul. Kolejowa 2
tel. (0-32) 324 26 03, fax. (0-32) 324 26 88, e-mail: mosirmikolow@interia.eu, NIP: 635-177-49-54

Mikołów, dnia 27 listopada 2009 roku

SZ-3432-10/09

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie z art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn.zm) zawiadamia się, że została wybrana najkorzystniejsza oferta w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Dostawa ciągnika i urządzeń do utrzymania i konserwacji boisk sportowych o sztucznej nawierzchni na potrzeby Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mikołowie.”

Najkorzystniejszą ofertę opiewającą na cenę ryczałtową brutto za całość zamówienia **106 811,00 zł** złożył Wykonawca:

*SIAL W. Kimber, B. Kimber Spółka Jawna
ul. Boguchwały 1, 71-531 Szczecin*

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wymogi określone w ustawie, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans punktowy z punktu widzenia kryterium oceny ofert, jaką była cena (100 pkt.). Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów.

W w/wym. postępowaniu złożono 2 oferty nie podlegające odrzuceniu.

Oferta podlegające ocenie – streszczenie oceny:

- 1. SIAL W. Kimber, B. Kimber Spółka Jawna
ul. Boguchwały 1, 71-531 Szczecin
Liczba punktów w kryterium cena – 100*
- 2. Centrum Techniki Rolniczej Spółka z o.o.
ul. Szarych Szeregów 14, 63-000 Środa Wielkopolska
Liczba punktów w kryterium cena – 91*

Oferty odrzucone:

*PERFETTO Spółka Cywilna
Miroslaw Wierzbicki, Artur Malec
ul. Żywokostowa 13, 61-680 Poznań*

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ofertę Wykonawcy odrzucono na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn.zm)

1. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał aby urządzenie tj. wielofunkcyjna szczotka do sztucznej trawy do montażu tylnego ciągnika posiadało „regulowaną głębokość pracy w zakresie min. 0 – 30mm”. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 24 listopada br. tłumaczy, iż :”proponowane urządzenie posiada

regulowaną głębokość pracy w zakresie od 0 do 30 mm”, jednak w dalszej części pisma dodaje, iż *„regulacja odbywa się za pomocą tylnego TUZ-a i dokonywana jest wewnątrz kabiny Operatora”*. Z tej części opisu wynika rozbieżność dotycząca pracy urządzenia w stosunku do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia określonych przez Zamawiającego tj. niespełniony jest jeden z wymaganych parametrów pracy urządzenia tj. wielofunkcyjnej szczotki zapisany jako *„regulowaną głębokość pracy w zakresie min. 0 – 30mm”*.

Zamawiający wymagał aby to urządzenie, proponowane przez wykonawcę, posiadało regulowaną głębokość pracy w zakresie min. 0-30 mm. Regulacja głębokości pracy urządzenia sterowana *”za pomocą tylnego TUZ-a (...) z wewnątrz kabiny operatora”* nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

To wielofunkcyjna szczotka powinna lub być tak skonstruowana i posiadać taki mechanizm który zapewnia możliwość stałej regulowanej głębokości pracy, w wymaganym przez Zamawiającego zakresie - niezależnie od charakteru i przyjętego środowiska pracy urządzenia.

Samo sterowanie tylnym TUZ-em nie zapewnia bowiem stałej regulowanej głębokości pracy urządzenia w wymaganym zakresie min. od 0 -30 mm.

2. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagał aby urządzenie tj. wielofunkcyjna szczotka do sztucznej trawy do montażu tylnego ciągnika posiadała *„trzyrzędową szczotkę wyrównującą i podnoszącą włókna”*. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 24 listopada br. tłumaczy, iż *„urządzenie zbudowane jest z potrójnej ramy Triplay do której zamontowane są (...), szczotka składająca się z dwóch dwurzędowych szczotek ułożonych do siebie równolegle i ukośnie do kierunku jazdy, jednej szczotki prostej ułożonej prostopadłe do kierunku jazdy”*. Z treści wyjaśnień i załączonej dokumentacji zdjęciowej tym samym wynika, iż niespełniony został warunek postawiony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. *„trzyrzędowa szczotka wyrównująca i podnosząca włókna”*. Przedstawiona na dokumentacji zdjęciowej *„potrójna rama Triplay”* proponowanego urządzenia pozwala bowiem tylko na zamocowanie dwóch rzędów szczotek tj. jednego rzędu szczotek ułożonych ukośnie do kierunku jazdy, drugiego rzędu szczotki ułożonej prostopadłe do kierunku jazdy i wymaganego dwurzędowego zgrzebła stalowego.

Notabene opisana w złożonych wyjaśnieniach z dnia 24 listopada br. możliwość *„istnienia drugiego wariantu doboru szczotek”* nie może być brana pod uwagę rozpatrywana przez Zamawiającego, albowiem drugi wariant *„doboru szczotek”* nie jest przedmiotem oferty złożonej przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu, tym nie stanowi przedmiotu wyjaśnień do których wzywał Zamawiający Wykonawcę pismem z dnia 23 listopada br.

W związku z powyższym oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2

Ponadto Wykonawca naruszył art. 23 ust. 2 ustawy nie dołączając do treści wyjaśnień pełnomocnictwa wymaganego przepisami prawa.

Wykonawca złożył ofertę w w/wym. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako spółka cywilna pod nazwą PERFETTO Spółka Cywilna Mirosław Wierzbicki, Artur Malec ul. Żywokostowa 13, 61-680 Poznań podpisując ofertę w przedmiotowym postępowaniu przez wszystkich współników.

Zamawiający pismem z dnia 23 listopada 2009 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Dnia 24 listopada br. Zamawiający otrzymał odpowiedź na skierowane do Wykonawcy wyjaśnienia w formie faksu potwierdzone dnia 26 listopada br. w formie pisemnej.

Wyjaśnienia zostały podpisane tylko przez jednego ze współników tj. Pana Artura Malec. Do pisma nie zostało dołączone jednak wymagane przepisami prawa pełnomocnictwo, tym samym przez Wykonawcę został naruszony art. 23 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku powinni ustanowić pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Spółka cywilna nie jest podmiotem gospodarczym dlatego oferta składana przez nią w postępowaniu jest ofertą składaną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Ponadto zgodnie z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy (prawo zamówień publicznych) nie stanowią inaczej. W zaistniałym przypadku mamy do czynienia z taką właśnie sytuacją. Biorąc pod uwagę powyższe zapisy, Wykonawcy winni byli do złożonych wyjaśnień dołączyć stosowne pełnomocnictwo czego nie uczynili.

Z postępowania nie został wykluczony żaden z Wykonawców.