



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Telefon
Fax

(032) 32 48 500
(032) 32 48 400



Urząd Miasta Mikołowa
Rynek 16
PL 43-190 MIKOŁÓW

SEO.3 - 341/PN-43/221/09

Mikołów, 26.08.2009 r.

Uczestniczy postępowania:

Kod CPV:

71220000-6 Usługi projektowania architektonicznego

45214000-0 Roboty budowlane w zakresie budowy obiektów
budowlanych związanych z edukacją i badaniami

4530000-0 Roboty instalacyjne w budynkach

Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla inwestycji
„Budowa Centrum Edukacji Przyrodniczej i Ekologicznej
Śląskiego Ogrodu Botanicznego w Mikołowie, przy ul.
Sosnowej”

Działając w trybie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zmianami) zawiadamiam o wniesieniu w dniu 26.08.2009 r. protestu przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „ŚLĄSK” Sp. z o.o. (w załączeniu) i wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

BURMISTRZ MIKOŁOWA

Dr inż. Marek Balcer



**PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO
I USŁUG TECHNICZNYCH "ŚLĄSK" SP. Z O.O.**



PN-EN ISO 9001:2001
AQAP 2120:2006

ROK ZAŁOŻENIA 1986

SIEDZIBA FIRMY:

40-282 KATOWICE

UL. SIKORSKIEGO 41

TEL.: +48/32/251 44 42

TEL.: +48/32/785 96 16-17

FAX.: +48/32/256 21 51

www.pboslask.com.pl
sekretariat@pboslask.com.pl
marketing@pboslask.com.pl

ZARZĄD FIRMY:

JAROSŁAW ŻELAZOWSKI – PRZES

CYBZARD NABORCZYK – V-CE PRZES

AIMER STEINOL – CZŁONEK ZARZĄDU

Kapitał Zakładowy:

295 200,00 PLN

Wysokość wpłaconych udziałów:

295 200,00 PLN

Bank Rozwoju Exportu o/katowice
1140 1078 0000 3577 8200 1001

NIP 634-013-46-86

REGON 008134421

KRS 000044976

Katowice, dnia 26 sierpnia 2009 r.



**Gmina Mikołów
Rynek 16
43-190 Mikołów
Fax 032 32 48 400**

L.dz. 1638 /09

PROTEST

Działając na podstawie art. 179 ust.1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „Śląsk” Sp. z o.o. w Katowicach, wnosi niniejszym protest wobec czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego PN-43/09 na Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla inwestycji „Budowa Centrum Edukacji Przyrodniczej i Ekologicznej Śląskiego Ogrodu Botanicznego w Mikołowie, przy ul. Sosnowej” w zakresie:

1. Wykonanie projektów wykonawczych do posiadanych projektów budowlanych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych i decyzji pozwolenia na budowę oraz uaktualnienie posiadanych przedmiarów robót; Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać posiadane projekty budowlane w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych. Projekty wykonawcze powinny zawierać rysunki wraz z wyjaśnieniami opisowymi dotyczącymi części obiektu, rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych i materiałowych, detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych i instalacji wraz z wyposażeniem technicznym, których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla prawidłowej realizacji robót budowlanych.
2. Wykonanie robót budowlanych w oparciu o posiadaną decyzję pozwolenia na budowę i uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie, polegających na sformułowaniu postanowień Pkt 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz § 9 ust. 3 i 4 projektu umowy, w sposób

naruszający przepisy ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”), to jest :

- art. 29-31 PZP,
- art. 7 ust.1 PZP,
- art. 22 ust. 2 PZP,
- § 15- 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.).

W związku z tymi naruszeniami Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „ Śląsk” Sp. z o.o. w Katowicach wnosi o:

- o zmianę Pkt 15 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia poprzez dołączenie do SIWZ wszystkich elementów o których mowa § 15 – 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072) – składających się na program funkcjonalno-użytkowy.
- zmianę postanowień Pkt 15 SIWZ i § 9 ust. 3 i 4 projektu umowy projektu umowy – poprzez wprowadzenie w miejsce ceny ryczałtowej – ceny kosztorysowej, ewentualnie
- unieważnienie postępowania.

Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Usług Technicznych „ Śląsk” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Katowicach zamierza ubiegać się o zamówienie.

W związku z tym, że interes prawny Spółki może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów – niniejszy protest jest konieczny i uzasadniony, a protestujący ma w tym interes prawny.

UZASADNIENIE

W dniu 20 sierpnia 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego ukazało się ogłoszenie Zamawiającego PN-43/09: z dnia 20.08.2009 r. o przetargu na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla inwestycji „Budowa Centrum Edukacji Przyrodniczej i Ekologicznej Śląskiego Ogrodu Botanicznego w Mikołowie, przy ul. Sosnowej” w zakresie:

1. Wykonanie projektów wykonawczych do posiadanych projektów budowlanych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych i decyzji pozwolenia na budowę oraz uaktualnienie posiadanych przedmiarów robót; Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać posiadane projekty budowlane w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do realizacji robót budowlanych. Projekty wykonawcze powinny zawierać rysunki wraz z wyjaśnieniami opisowymi dotyczącymi części obiektu, rozwiązań konstrukcyjno-budowlanych i materiałowych, detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych i instalacji wraz z wyposażeniem technicznym, których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla prawidłowej realizacji robót budowlanych.
2. Wykonanie robót budowlanych w oparciu o posiadaną decyzję pozwolenia na budowę i uzyskanie ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie.

Zatem niniejszy protest wniesiony zostaje z zachowaniem 7-dniowego terminu, o którym mowa w art. 180 ust.3 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na samym wstępie należy podnieść, iż jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych przez zamawiającego w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia. Oprócz tego, że stanowi on podstawowy element specyfikacji istotnych warunków zamówienia, będzie niezbędny do prawidłowego oszacowania wartości zamówienia. Artykuł 31 PZP jest przepisem szczególnym w stosunku do art. 30 ustawy, gdyż odnosi się do opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniach w zakresie robót budowlanych. Zakres dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania w postępowaniach odbioru robót budowlanych jest określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2.9.2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.). Zgodnie z ogólnymi zasadami prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia powinien uwzględniać także wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający musi więc dochować należytej staranności przy zbieraniu informacji potrzebnych do sporządzenia opisu, a następnie przedstawić je w czytelny sposób wykonawcom w celu przygotowania ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający nie może więc zatajać danych, których nieprzedstawienie mogłoby powodować obniżenie konkurencyjności oferty. Nie może też dojść do sporządzenia oferty bez posiadania wiedzy o określonych czynnikach, które mogą mieć decydujące znaczenie dla ustalenia ceny czy nawet dla samej decyzji o ubieganiu się o zamówienie publiczne.

Zamawiający w postanowieniu Pkt 15 SIWZ wskazał, iż danymi wyjściowymi do wyceny oferty są: program funkcjonalno-użytkowy w skład którego wchodzi projekty budowlane, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiary robót, decyzja pozwolenia na budowę.

Pojęcie programu funkcjonalno-użytkowego ustawodawca przybliżyła w ust. 3 art. 31 ustawy PZP, zgodnie z którym program musi zawierać opis zadania budowlanego z podaniem przeznaczenia ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. Ponadto zakres i forma programu funkcjonalno-użytkowego została szczegółowo opisana w rozdziale 4 rozporządzenia wykonawczego do art. 31 ust. 4 ustawy.

Zakres informacji podanych w programie funkcjonalno-użytkowym musi umożliwić wykonawcy sporządzenie oferty, w tym w szczególności obliczenie jej ceny. W trakcie wykonania zamówienia program funkcjonalno-użytkowy powinien stanowić szczegółowe wytyczne dla projektantów opracowujących dokumentację projektową, umożliwiającą wykonanie robót budowlanych zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia winna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Zielonej Górze, okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę (wyrok z dnia 13 maja 2005 r., II Ca 109/05).

Program funkcjonalno-użytkowy składa się w zasadzie z dwóch głównych części, części opisowej i części informacyjnej. Część opisowa programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje:

- 1) charakterystyczne parametry określające wielkość obiektu lub zakres robót budowlanych;
- 2) aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia;
- 3) ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe;
- 4) szczegółowe właściwości funkcjonalno-użytkowe wyrażone we wskaźnikach powierzchniowo-kubaturowych ustalone zgodnie z Polską Normą PN-ISO 9836:1997 „Właściwości użytkowe w budownictwie. Określenie wskaźników powierzchniowych

i kubaturowych", jeśli wymaga tego specyfika obiektu budowlanego, w szczególności:

- a) powierzchnie użytkowe poszczególnych pomieszczeń wraz z określeniem ich funkcji,
- b) wskaźniki powierzchniowo-kubaturowe, w tym wskaźnik określający udział powierzchni ruchu w powierzchni netto,
- c) inne powierzchnie, jeśli nie są pochodną powierzchni użytkowej opisanych wcześniej wskaźników,
- d) określenie wielkości możliwych przekroczeń lub pomniejszenia przyjętych parametrów powierzchni i kubatur lub wskaźników.

Zamawiający swoje wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia powinien określić, podając, odpowiednio w zależności od specyfiki obiektu budowlanego, wymagania dotyczące:

- 1) przygotowania terenu budowy;
- 2) architektury;
- 3) konstrukcji;
- 4) instalacji;
- 5) wykończenia;
- 6) zagospodarowania terenu.

Część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego obejmuje:

- 1) dokumenty potwierdzające zgodność zamierzenia budowlanego z wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów;
- 2) oświadczenie zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- 3) przepisy prawne i normy związane z projektowaniem i wykonaniem zamierzenia budowlanego;
- 4) inne posiadane informacje i dokumenty niezbędne do zaprojektowania robót budowlanych, w szczególności:
 - a) kopię mapy zasadniczej,
 - b) wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów,
 - c) zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków,
 - d) inwentaryzację zieleni,
 - e) dane dotyczące zanieczyszczeń atmosfery do analizy ochrony powietrza oraz posiadane raporty, opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska,
 - f) pomiary ruchu drogowego, hałasu i innych uciążliwości,
 - g) inwentaryzację lub dokumentację obiektów budowlanych, jeżeli podlegają one przebudowie, odbudowie, rozbudowie, nadbudowie, rozbiórkom lub remontom w zakresie architektury, konstrukcji, instalacji i urządzeń technologicznych, a także wskazania zamawiającego dotyczące zachowania urządzeń naziemnych i podziemnych oraz obiektów przewidzianych do rozbiórki i ewentualne uwarunkowania tych rozbiórek,
 - h) porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociagowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych lub wodnych,
 - i) dodatkowe wytyczne inwestorskie i uwarunkowania związane z budową i jej przeprowadzeniem.

Materiały udostępnione przez Zamawiającego nie spełniają w/w wytycznych i tym samym brak jest podstaw prawnych i faktycznych do nazwania ich programem funkcjonalno-użytkowym.

Zaznaczyć należy, iż brak jakiegokolwiek z wymogów określonych w rozporządzeniu stanowi naruszenie zasad opisywania przedmiotu zamówienia, co w efekcie powoduje niemożność zawarcia ważnej umowy. Ważne jest bowiem,

aby przedmiot zamówienia był opisany w oparciu o wymienione w rozporządzeniu i art. 31 ustawy dokumenty (por. wyrok ZA z 20.4.2005 r., UZP/ZO/0-720/05 i wyrok ZA z 30.3.2006 r., UZP/ZO/0-885/06).

Opis przedmiotu zamówienia powinien być również jednoznaczny i wyczerpujący, sporządzony przy użyciu zrozumiałych określeń. Czyniąc to w sposób dokładny, obiektywny i precyzyjny zamawiający umożliwi sprawny przebieg postępowania oraz wybór najkorzystniejszej oferty. Wykonawcy dysponują bowiem wówczas takimi samymi i pełnymi informacjami, co pozwala złożyć im porównywalne oferty.

W związku z przywołanymi wyżej wymogami związanymi z opisem przedmiotu zamówienia, wykonawca w tym miejscu pragnie przywołać niepokojące zapisy zawarte w punktach 3,4 i 13 opisu technicznego :

„3. Konstrukcja istniejącego bunkra. Konstrukcja i stan techniczny istniejącego bunkra, na którym będzie sytuowana wieża widokowa, nie została rozeznana. W niniejszym projekcie założono usytuowanie wieży na żelbetowym stropie bunkra. **Przed realizacją projektowanego obiektu należy zapewnić wykonanie, przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, oceny technicznej konstrukcji istniejącego bunkra wraz z oceną nośności płyty stropowej bunkra, pod kątem możliwości przeniesienia dodatkowych obciążeń od wieży.**

4. Posadowienie. Konstrukcję należy posadzić na stropowej płycie żelbetowej bunkra. Sposób posadowienia i kotwienia określić w projekcie wykonawczym po wykonaniu odkrywek płyty żelbetowej i zalegających na niej warstw, oraz z uwzględnieniem informacji uzyskanych z opinii technicznej. Słupki posadzić bezpośrednio na płycie, bądź za pośrednictwem dodatkowego fundamentu. **Nie posadawiać na warstwach amortyzujących znajdujących się na płycie bunkra. Słupki drewniane kotwić do podłoża w sposób zapewniający przeniesienie siły odrywającej o wartości $N=180$ kN.**

13. Uwagi końcowe (fragmenty).

- Przed realizacją projektowanego obiektu zapewnić wykonanie, przez osobę posiadającą odpowiednie uprawnienia, oceny technicznej istniejącej konstrukcji wraz z oceną nośności płyty stropowej bunkra, pod kątem możliwości przeniesienia dodatkowych obciążeń od wieży,

- Sposób posadowienia i kotwienia określić w projekcie wykonawczym po wykonaniu odkrywek płyty żelbetowej i zalegających na niej warstw, oraz z uwzględnieniem informacji uzyskanych z opinii technicznej.

W związku przedstawionymi wyżej zapisami brak jest możliwości prawidłowego oszacowania ceny oferty. Nie można bowiem wykluczyć, iż z wykonanych ekspertyz i opinii technicznych wykonanych w trakcie realizacji zadania okaże się, iż konieczne będzie:

- odmienne posadowienie wieży niż zakładał to projekt budowlany wydany wykonawcy przez Zamawiającego,

- wzmocnienie istniejącej konstrukcji bunkra lub nawet jej wyburzenie i wykonanie nowej.

Ponadto z dołączonych do SIWZ dokumentów nie można jednoznacznie ustalić, czy Zamawiający posiada stosowną opinię potwierdzającą, że teren objęty przedmiotem zamówienia, będący terenem powojkowym oraz znajdujące się na nim obiekty przeznaczone do adaptacji nie są zanieczyszczone i skażone a także, że nie znajdują się na nim szkodliwe substancje i niebezpieczne materiały takie jak niewybuchy i niewypały. Brak takiej informacji uniemożliwia wykonawcy oszacowanie ceny oferty.

Z dokumentacji nie można też wywnioskować, czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również wycinka istniejących drzew i krzewów, rekultywacja terenu itd., co ma

również istotne znaczenie dla ustalenia ceny oferty, ponieważ na koszt wycinki składają się również opłaty administracyjne. Z dokumentacji dołączonej do SIWZ nie wynika także: dokładny zakres kolekcji roślin, szczegółowe wymagania dotyczące roślin i ich parametry, sposób przygotowania gleby, sposób jej nawadniania itd.

Zdaniem protestującego w dokumentacji dołączonej do SIWZ brak jest też następujących informacji:

- czy istniejące ogrodzenie terenu jest ogrodzeniem docelowym, czy też w ofercie należy uwzględnić koszt jego demontażu i wykonania nowego ogrodzenia,
- czy w ofercie należy uwzględnić rozbiórki istniejących na terenie objętych zamówieniem obiektów budowlanych,
- czy naturalny zbiornik wodny znajdujący się w północno-zachodniej części terenu, mający pełnić funkcję przeciwpożarowego zbiornika wodnego, a który aktualnie jest zanieczyszczony i mocno zarosnięty, spełnia w tym stanie wymogi przewidzianej funkcji.

Ponadto w opisie Projektu zagospodarowania terenu w części dotyczącej Małej architektury podano, iż projektuje się następujące elementy: ławki, latarnie, sanitariaty, zagospodarowanie wody opadowej w celu wykorzystania do budowy Ogrodów Wodnych, trejaże, pergole, kraty z pnączami, mostek nad suchym ogrodem. Załączony projekt budowlany nie wskazuje jednak przewidywanych ilości tych elementów, ani ich parametrów.

Wskazane wyżej wybiórcze przykłady uniemożliwiają oferentom prawidłowe podanie ceny ryczałtowej za przedmiot zamówienia.

W tym miejscu należy przywołać wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2008-08-19, KIO/UZP 798/08 Opubl: www.uzp.gov.pl, zgodnie z którym KIO uznało, iż na zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie mają obowiązku poszukiwania potrzebnych informacji dla przygotowania oferty u innych źródeł niż zamawiający. Oczekiwanie od wykonawców posiadania pełnej wiedzy o przedmiocie zamówienia, w przypadku gdy zamawiający zaniechał wskazania informacji niezbędnych dla przygotowania oferty na równych warunkach przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Tym samym przyjęcie w Pkt 15 SIWZ i § 9 ust. 3 i 4 projektu umowy ceny ryczałtowej przy braku jednoznacznego i wyczerpującego określenia przedmiotu zamówienia jest niedopuszczalne.

Pojęcie wynagrodzenia ryczałtowego oznacza wynagrodzenie za całość dzieła w jednej sumie pieniężnej lub wartości globalnej.

Zamawiający w treści § 9 ust. 3 i 4 projektu umowy zawarł następujące postanowienia :
„ 3. Wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszystkie koszty związane z wykonaniem prac projektowych i realizacją robót objętych dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

4. Niedooszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1.

Przywołane wyżej zapisy w sposób nie budzący żadnych wątpliwości pozwalają stwierdzić, iż żaden z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia nie będzie w stanie złożyć porównywalne oferty, ponieważ nie są w stanie wycenić robót. Dlatego też w niniejszym postępowaniu wynagrodzenie ryczałtowe nie powinno mieć zastosowania.

Wynagrodzenie ryczałtowe stosowane jest na ogół w prostszych sytuacjach, w których ułatwiona jest ocena wartości dzieła (robót budowlanych) przez obie strony, a margines nieprzewidywalnych elementów jest niewielki. W niniejszym postępowaniu po wstępnej analizie dokumentacji należy stwierdzić, iż **stopień nieprzewidywalności jest wręcz olbrzymi**. Zatem w ocenie protestującego za zasadny należy uznać wniosek o dokonanie zmiany ceny oferty z ryczałtowej na kosztorysową.

Zamawiający naruszył zatem treść art. 29-31 PZP i § 15- 19 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072 z późn. zm.), ponieważ oprotestowane postanowienia SIWZ powodują, że przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jasny i wyczerpujący, i nie uwzględnia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a w szczególności jej cenę, co może utrudniać uczciwą konkurencję. Dlatego też zdaniem protestującego Zamawiający poprzez wprowadzenie oprotestowanych zasad określonych w Pkt 15 SIWZ naruszył także postanowienia art. 7 ust. 1 PZP, określającego fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych t.j. zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Podnieść w tym miejscu należy, iż art. 22 ust. 2 PZP stanowi, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a zapisy postanowień Pkt 15 SIWZ taką konkurencję utrudniają.

Zasada równego traktowania znalazła wyraz również w dyrektywach. Przepisy art.3 ust. 2 dyrektywy 92/50/EEC, art.7 dyrektywy 93/36/EEC, art. 6 ust.6 dyrektywy 93/37/EEC *expressis verbis* nakładają na zamawiających obowiązek prowadzenia postępowań zamówieniowych w taki sposób, by wszyscy ubiegający się o zamówienie nie byli w jakikolwiek sposób dyskryminowani. Tę fundamentalną zasadę powtórzono w nowych dyrektywach (art. 2 dyrektywy Klasycznej i art. 10 dyrektywy Sektorowej).

Opis przedmiotu zamówienia dokonany przez Zamawiającego uniemożliwia sporządzenie ofert porównywalnych. Tym samym niemożliwym będzie przez Zamawiającego dokonania badania i oceny ofert w sposób rzetelny i obiektywny z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższe stwierdzenie potwierdza także wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2006-11-27, UZP/ZO/0-2817/06, Opubl: www.uzp.gov.pl w którym stwierdzono, iż zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny, sprzeczny z art. 29 ustawy PZP, dopuszcza do składania ofert, których ocena zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, nie może być dokonana w sposób obiektywny. W konsekwencji zamawiający nie może zagwarantować zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.


W niniejszej sprawie należy także przywołać **Wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP 2006-08-07, UZP/ZO/0-2011/06**, Opubl: www.uzp.gov.pl, w którym stwierdzono, iż jeżeli zamawiający nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji opisując przedmiot zamówienia w sposób mogący wprowadzić wykonawców w błąd, co do wymagań dotyczących warunków technicznych przedmiotu zamówienia, należy przyjąć, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy złożenie protestu stało się niezbędne. Utrzymanie przez Zamawiającego oprotestowanych zapisów SIWZ mogłoby naruszyć interes prawny i faktyczny naszej spółki i innych podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 179 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto protestujący upatruje interesu prawnego w tym, iż w przypadku pozostawienia w SIWZ oprotestowanych

zapisów, których wykreślenia lub zmiany domaga się protestujący, spowoduje, iż wykonawca będzie zmuszony do wykonania ewentualnych robót nie ujętych w dokumentacji dołączonej do SIWZ bez dodatkowego wynagrodzenia, tylko w ramach ryczału ustalonego dla innego zakresu robót, przyjętego przez wykonawcę na podstawie udostępnionej do sporządzenia oferty dokumentacji.

Z poważaniem


PROKURANT
Adam Stylok

VICE PRZESZ ZARZĄDU

mgr inż. Ryszard Naborczyk

Załącznik:

- KRS protestującego

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a



CELENTRALNA INFORMACJA
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Rembielińska 14A
Katowice

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.08.2009 godz. 10:21:05

Numer KRS: 0000044978

ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

PROKURATOR
Adam Pylak

24.09.2001	
17	16.07.2009
KA.VIII NS-REJORS/11309/W/215	
SĄD REJONOWY KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

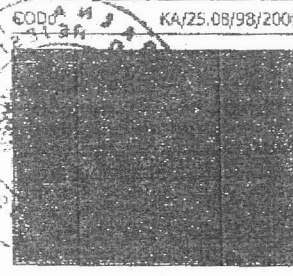
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: 006134421, NIP: 634013488
PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA OGÓLNEGO I USŁUG TECHNICZNYCH "ŚLĄSK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
RFB 45 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY W KATOWICACH
NIE

kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. KATOWICE, gmina M. KATOWICE, miejsc. KATOWICE
ul. W. SIKORSKIEGO, nr 41, lok. —, miejsc. KATOWICE, kod 40-282, poczta KATOWICE, kraj POLSKA

Brak wpisów

UMOWA SPÓŁKI Z D.11.1966R. - NOTARIUSZ HALINA MIKOŁAJCZYK, PAŃSTWOWE BIURO
--

ZA ZAPISANE W REJESTRZE
mgr mgr. Ryszard Naiszczyk



NOTARIALNE KATOWICE, REP. A 1540/86
ZMIANA Z 18.06.2001R.- NOTARIUSZ BOŻENA GÓRSKA-ROLDI, NOTARIALNE KATOWICE
KATOWICACH, UL.GLIWICKA 15, REP.A 9535/2001, ZMIENIŁO PRAWA UDZIAŁOWE
31.07.2001 R. REP. A NR 12600/2001, NOTARIUSZ M.GRAJER, GÓRSKA-ROLDI
KATOWICACH, JEDYNOŚCI TB-ST UMOWY SPÓŁKI.

25.04.2006R., REPERTORIUM "A" NUMER 2515/2006, ASESR NOTARIUSZ
GRZEGorzEJMOVICZ ZASTĘPCA NOTARIUSZA LUKASZA ROZTOCZYŃSKIEGO NOTARIALNE SIEDZIBO
KANCELARII NOTARIALNEJ W KATOWICACH I PRZY UL. MARIASZKIEJ NR 37/2
ZMIENIA SIĘ TREŚĆ PARAGRAFU 3, ZMIENIA SIĘ TREŚĆ PARAGRAFU 9 LIT. 3.

NIEODWAZCZONY
WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW

Brak wpisów

NABORCZYK
RYSZARD
54110801577

96 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 57.500,00 ZŁ
NIE

ZBLAZOWSKI
JAROSŁAW
57030308457

96 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 57.500,00 ZŁ
NIE

ZUBELIN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

630556936

26/08 2009 10:13 + 48 92 2582151 PROKUR. ŚLĄSK #1875 P. 009/018

CODo KA/25.08/98/2009 Operator: CICHY RENATA

000078772
300 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 180.000,00 ZŁ
NIE



295 200,00 ZŁ

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD
SPÓŁKĘ REPREZENTUJĄ DWÓJ CZŁONKOWIE ZRZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

ŻELAZOWSKI

JAKOŚLAW

57030308457

PREZES ZARZĄDU

NIE

NABAWCZY

PIKUSZKO

54110811577

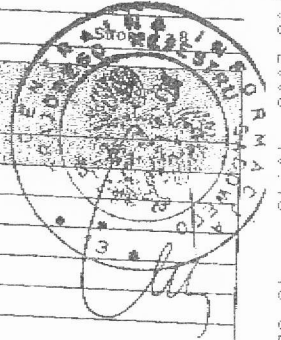
WICEPREZES ZARZĄDU

CODo KA/25.08/98/2009 Operator: CICHY RENATA

NIE
STENDL
RAINER
70032916419

CZŁONEK ZARZĄDU

NIE



Brak wpisów

WATZL
ALFRED
70091314997
ŁĄCZNA Z CZŁONKEM ZARZĄDU

STYLOK
ADAM
76041709037
ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

01, 41, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIESZELNICKICH DLA BUDOWNICTWA
20, 51, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z DREWNA
25, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
25, 24, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
25, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
25, 61, A, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH BUDOWLANYCH, Z WYJĄTKIEM BUDYNKÓW PREFABRYKOWANYCH
25, 62, Z, PRODUKCJA WYROBÓW POZOSTAŁYCH Z MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
29, 24, A, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA, Z WYJĄTKIEM DZIAŁALNOŚCI USŁUGOWEJ

Adam Stylok

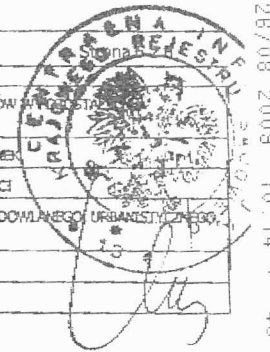
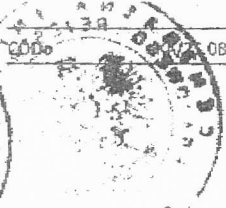
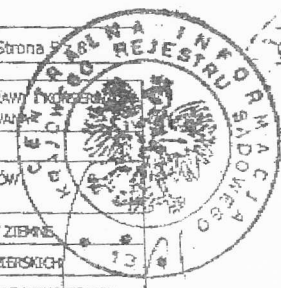
mgr inż. Ryszard Nabawczyk

PR
N T

ZŁ ZŁOŻENIA

Z DRZYNA

VICE PREZES ZARZ



- 29, 24, B, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INSTALOWANIA, NAPRAWY I WYKONANIE MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDEKSI NIE SKŁASYFIKOWANYCH
- 37, 10, Z, ZAGOSPODAROWANIE METALOWYCH DOPADÓW I ZŁOMU
- 37, 20, Z, ZAGOSPODAROWANIE NIEMETALOWYCH ODPADÓW I WYROBÓW WYBRAKOWANYCH
- 45, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH; ROBOTY ZIEMNE
- 45, 12, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
- 45, 21, A, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNBUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z WZNOSENIEM BUDYNKÓW
- 45, 21, B, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW MOSTOWYCH
- 45, 21, D, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNBUDOWLANYCH W ZAKRESIE ROZDZIELCZYCH OBIEKTÓW LINIOWYCH: RUROCIĄGÓW, LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH I TELEKOMUNIKACYJNYCH - LOKALNYCH
- 45, 21, F, WYKONYWANIE ROBÓT OGÓLNBUDOWLANYCH W ZAKRESIE OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH, GDZIE INDEKSI NIE SKŁASYFIKOWANYCH
- 45, 21, G, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE MONTAŻU I WZNOSENIĄ BUDYNKÓW I BUDOWLI Z ELEMENTÓW PREFABRYKOWANYCH
- 45, 22, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
- 45, 23, A, BUDOWA DRÓG KOLEJNYCH I SZYNOWYCH
- 45, 23, B, ROBOTY NAWIERZCHNIOWE DLA POTRZEB BUDOWY OBIEKTÓW SPORTOWYCH
- 45, 25, A, STAWIANIE RUSZTÓW
- 45, 25, B, ROBOTY ZWIĄZANE Z FUNDAMENTOWANIEM
- 45, 25, C, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE WZNOSENIĄ KONSTRUKCJI STALOWYCH
- 45, 25, D, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH MURARSKICH
- 45, 25, E, WYKONYWANIE SPECJALISTYCZNYCH ROBÓT BUDOWLANYCH, GDZIE INDEKSI NIE SKŁASYFIKOWANYCH
- 45, 31, A, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH BUDYNKÓW I BUDOWLI
- 45, 31, B, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH SYGNALIZACYJNYCH
- 45, 31, C, INSTALOWANIE DREWÓW OSOBOWYCH I TOWAROWYCH I RUCHOMYCH SODÓW
- 45, 31, D, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
- 45, 32, Z, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH IZOLACYJNYCH
- 45, 33, A, WYKONYWANIE INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA I WENTYLACYJNYCH
- 45, 33, B, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH
- 45, 33, C, WYKONYWANIE INSTALACJI GAZOWYCH
- 45, 34, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
- 45, 41, Z, TYNKOWANIE
- 45, 42, Z, ZAKŁADANIE STUJARKI BUDOWLANEJ
- 45, 43, A, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
- 45, 43, B, SZTUKATORSTWO
- 45, 44, A, MALOWANIE
- 45, 44, B, SZKLENIE
- 45, 45, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZEWYCH
- 45, 50, Z, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I BURZĄCEGO Z OBSŁUGĄ OPERATORSKĄ
- 60, 24, A, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI SPECJALIZOWANYMI
- 60, 24, B, TOWAROWY TRANSPORT DROGOWY POJAZDAMI UNIWERSALNYMI

- 63, 12, C, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE TOWARÓW W WYSTAWIENIACH SKŁADOWISKACH
- 70, 20, Z, WYNAJEM NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
- 70, 31, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI OBSŁUGI NIEMUCHOMOŚCI
- 74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
- 74, 30, Z, BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
- 92, 52, B, OCHRONA ZABYTEKÓW

PROKURANT
 VICE PRZESZ ZARZĄDU
 Adam Szyk
 Ryszard Naborzczak

ZA ZŁOŻENIEM Z ORYGINAŁEM



27.05.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
02.06.2003	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
30.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
10.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
28.04.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
24.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
21.05.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
29.04.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.01.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008
*****	01.02.2001 - 31.12.2001
*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	01.01.2005 - 31.12.2005
*****	01.01.2006 R. - 31.12.006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2008 - 31.12.2008

0008 KA/25.08/98/2009

Operator: CICHY RENATA



[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

Dział 4

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

Dział 5

[Redacted]

Brak wpisów

Dział 6

[Redacted]

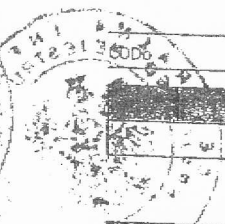
Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

KA/25.08/98/2009

Operator: CICHY RENATA



Strona 8 z 8

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

[Redacted]

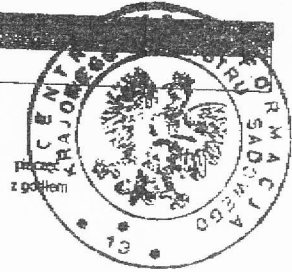
Brak wpisów

[Redacted]

Brak wpisów

Katowice, 25.08.2009 godz: 10:21:04

Podpis
CICHY RENATA



PRACOWNIK
Adam Syjak

ZŁAZOBNOSC Z ORYGINALEM

mgr inż. Ryszard Naborczyk

26/08 2009 10:14 + 48 32 2582151 PROJUT SLASK #1875 P.012/013