

Telefon
Fax

(032) 32 48 500
(032) 32 48 400



Urząd Miasta Mikołowa
Rynek 16
PL 43-190 MIKOŁÓW

SEO.3-341/PN-36/ 200 /09

Mikołów, 27.07.2009 r.

Uczestnicy postępowania:

Kody CPV:

71241000-9 Studia wykonalności, usługi doradcze, analizy

79131000-1 Usługi w zakresie dokumentów

72220000-3 Usługi doradcze w zakresie systemów i
doradztwo techniczne

Opracowanie studium wykonalności dla projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

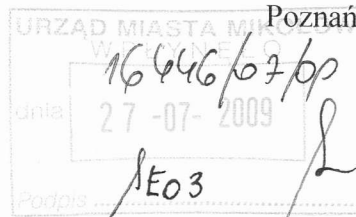
Działając w trybie art. 181 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. Nr 223 z 2007 r poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamiam o wniesieniu protestu (treść w zał.) dotyczącego treści ogłoszenia i siwz oraz wzywam do wzięcia udziału w postępowaniu, toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

BURMISTRZ MIKOŁOWA

dr inż. Marek Bałcer

Protestujący:

**ITTI Sp. z o.o.
ul. Rubież 46
61-612 Poznań**



Poznań, dnia 23 lipca 2009 r.

+ podpis KRS

Zamawiający:

**Gmina Mikołów
Rynek 16
43-190 Mikołów
Faks +48 32 324 84 00**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na opracowanie studium wykonalności dla projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”

PROTEST WYKONAWCY

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), („Pzp”) składamy protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, oznaczonego sygnaturą PN - 36/09 - na opracowanie studium wykonalności dla projektu „Budowa zintegrowanego systemu zarządzania Gminami Powiatu Mikołowskiego i Powiatem Mikołowskim w oparciu o system informacji o terenie (GIS)”.

Protest dotyczy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz treści ogłoszenia o zamówieniu. W związku z tym protest jest składany w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ogłoszenie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 16 lipca 2009r, a zatem w świetle art. 180 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych termin został zachowany.

Czynnością objętą niniejszym protestem jest:

- zamieszczenie przez Zamawiającego w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów dyskryminujących;
- zamieszczenie przez Zamawiającego w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisów dyskryminujących.

Protestujący zarzuca, że Zamawiający swoim postępowaniem naruszył następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

naruszenie zasady uczciwej konkurencji (art. 7 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych) poprzez przyjęcie, że ogłoszenie o zamówieniu zawiera opis warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego w/w przepisów interes prawny Protestującego doznał uszczerbku, albowiem zapisy sformułowane przez Zamawiającego w treści siwz i ogłoszenia powodują ograniczenie konkurencji i Protestujący nie jest w stanie spełnić warunków udziału w przetargu. Wskazane w zdaniu poprzedzającym naruszenie interesu prawnego protestującego czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 Ustawy.

W związku z powyższym protestujący wnosi o:

- 1) Zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w oparciu o art. 38 ust. 4 i 4a Pzp).
- 2) Zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu (w oparciu o art. 11 ust.4 i 12 ust.4 Pzp);

UZASADNIENIE

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia („siwz”) w punkcie 9.2 zawiera zapis: „W celu potwierdzenia spełniania warunku wymienionego w pkt. 8.2 siwz wykonawcy zobowiązani są przedłożyć: a) wykaz wykonanych usług w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia: -

min. 2 usługi polegające na opracowaniu studium wykonalności o wartości brutto min. 70 000,00 zł każdy, w tym co najmniej 1 usługę dla projektu, który **otrzymał dofinansowanie** z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego...”. Analogiczny zapis znalazł się w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2. dotyczącej informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zapis taki jest niewłaściwy, ponieważ zawiera warunek, który **jest niezależny od Protestującego**. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się wykonaniem usługi polegającej na opracowaniu studium wykonalności dla projektu, który otrzymał dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Zdaniem Protestującego wymaganie to jest dyskryminujące, ponieważ zgodnie z przewodnikiem Beneficjenta RPO na lata 2007-2013 wybór projektów do dofinansowania jest warunkowany nie tylko pozytywnym przejściem przez wszystkie etapy oceny wniosku tj. oceny formalnej, oceny wykonalności oraz oceny strategicznej, ale również decyzją Zarządu Województwa o dofinansowaniu projektu. W takiej sytuacji wniosek, który znalazł się na liście wniosków rekomendowanych do dofinansowania projektów, może nie otrzymać dofinansowania. Nie wynika to absolutnie z winy Wykonawcy, a z czynników niezależnych od niego. Oczywistym jest fakt, że przyznanie dofinansowania nie zależy od Wykonawcy, a tym bardziej od jego wiedzy i doświadczenia. Warunkiem niezbędnym do uzyskania dofinansowania dla projektu jest jego właściwe przygotowanie m.in. napisanie dobrego studium wykonalności odpowiednio wysoko ocenionego przy weryfikacji formalnej i merytorycznej. Jednak decyzja o przyznaniu dofinansowania podejmowana jest przez niezależny od Wykonawcy i Zamawiającego (w danym zamówieniu) podmiot, którym najczęściej jest Instytucja Zarządzająca danym Programem Operacyjnym. Prócz kryteriów formalnych i merytorycznych, które potwierdzają wiedzę i doświadczenie Wykonawcy stosowane są dodatkowo inne kryteria, jak np. stopień „wypełnienia” przez projekty zaplanowanej puli przeznaczony dla danego konkursu, wielkość projektu w stosunku do pozostałych, cechy beneficjenta, ponadto stosowane są także elementy polityczne, które trudno przełożyć na racjonalne kryteria. Wszystkie te elementy absolutnie nie zależą od wiedzy i doświadczenia Wykonawcy, nie powinny być więc stosowane w charakterze warunku udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22, ust. 1, pkt 2) Ustawy Pzp. Zatem zapisy siwz i ogłoszenia w tym miejscu dyskryminują niektórych Wykonawców, którzy mają doświadczenie w realizacji

usług polegających na opracowaniu studium wykonalności dla projektów, które przeszły pozytywnie wszystkie etapy oceny i znalazły się na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania, a nie otrzymały go z przyczyn niezależnych od jakości dokumentacji.

Protestujący wnosi o zmianę zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie 9.2 oraz ogłoszenia o zamówieniu w sekcji III.2 w następujący sposób:

„Posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania niniejszego zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia:

a) wykonali w ciągu ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi odpowiadające swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia: - min. 2 usługi polegające na opracowaniu studium wykonalności o wartości brutto min. 70 000,00 z każdy, w tym co najmniej 1 usługę dla projektu, który otrzymał rekomendację do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, oraz co najmniej 1 usługę dla projektu dotyczącego opracowania lub wdrożenia systemu informacji o terenie. ”.

Mając na uwadze powyższe oraz w związku z naruszeniem interesu prawnego firmy protest zasługuje na uwzględnienie jako w pełni uzasadniony i udowodniony, zatem wnoszę jak na wstępie.

WICEPREZES

Tomasz Piaścik

Załączniki:

- aktualny odpis KRS

WTTI Sp. z o.o.
ul. Dąbrowski, ul. Rubież 46
61-101-101 85 fax (61) 622 69 73
REGON 141609009 NIP 781-10-19-801