

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp. z o.o.

ul. Kolejowa 4

43-190 Mikołów

SR w Katowicach Wydz.Gosp.KRS, nr KRS 0000149836
Kapitał zakładowy 80.568.500,00 zł
NIP 635-10-06-267 REGON 272754320
MBS Mikołów 33 8436 0003 0000 0010 7982 0001
ING Bank Śląski o/Mikołów 69 1050 1634 1000 0022 0678 0153
(032) 2180 560, 2260 052
www.zim.com.pl
e-mail: sekretariat@zim.com.pl

Mikołów, dn. 10 września 2009r.

UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ramach przedsięwzięcia: „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Kamionka, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie.

Nr ref. PN-23/RB/2009/JRP

Działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. nr 223 z 2007r. z późn. zm.) w załączeniu Zamawiający przekazuje treść zapytań „AF” wraz z odpowiedziami.


Wiceprezes Zarządu

mgr inż. Adam Putkowski

W P L Y N I E Ł O D N I A

28 08. 2009

L.dz. 45 42 Podpis Ba. Wył

AF

Zakład Inżynierii Miejskiej Sp.z.o.o.
ul. Kolejowa 4
43-190 Mikołów
Fax./032/ 218 05 53

Dotyczy: Przetargów:

- „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Kamionka, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie. Nr ref.PN-23/RB/2009/JRP
- „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno – ściekowej miasta Mikołów” w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Nowy Świat i zlewni ulicy Rybnickiej, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie. Nr ref.PN-24/RB/2009/JRP

Szanowni Państwo,

1. W związku z treścią § 2 ust. 10 umowy prosimy o wyjaśnienie, że Wykonawca ponosi wskazaną w tym postanowieniu odpowiedzialność w zakresie w jakim on lub jego podwykonawcy przyczynili się do wstania szkody.
2. Prosimy o wyjaśnienie, że termin 10 dni roboczych na dokonanie czynności odbiorowych, wskazany w § 3 ust. 3 umowy nie dotyczy odbioru robót ulegających zanikowi lub zakryciu, które będą odbierane niezwłocznie, najpóźniej w ciągu 2 dni.
3. Prosimy o wyjaśnienie, iż cesje wierzytelności na rzecz podwykonawców, o których mowa w § 6 ust. 3 umowy dotyczą wymagalnych i bezspornych wierzytelności podwykonawcy względem Wykonawcy.
4. W związku z treścią § 6 ust. 4 umowy prosimy o wyjaśnienie, iż w przypadku uzasadnionego braku zapłaty na rzecz Podwykonawcy, Wykonawca będzie mógł przedłożyć Zamawiającemu uzasadnienie wskazujące podstawy braku płatności, zamiast dowodu zapłaty.
5. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy z przyczyn technicznych lub organizacyjnych nie będzie możliwe usunięcie wady w 7-dniowym terminie, wskazanym w § 7 ust. 3 umowy strony ustalą inny odpowiedni termin.
6. W związku z treścią § 8 ust. 3 umowy prosimy o wyjaśnienie poprzez przykładowe wskazanie czynników, które wykonawca winien uwzględnić w cenie oferty.

AF

7. Prosimy o wyjaśnienie kryteriów udzielenia przez Zamawiającego zgody na fakturowanie przejściowe, wymaganej na podstawie § 9 ust. 1 umowy, wskazania czy zgoda ta będzie udzielana każdorazowo i częstotliwości fakturowania przejściowego. Dokładne wyjaśnienie wszystkich kwestii związanych z finansowaniem jest niezwykle istotne z punktu widzenia przygotowania oferty.

8. Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kary umownej za zwłokę w wykonaniu przedmiotu zamówienia, o której mowa w § 17 umowy. Kara umowna w wysokości 0,3% całkowitego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki stanowi w świetle art. 484 § 2 k.c. rażąco wygórowaną karę.

9. Zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kary umownej za zwłokę w usunięciu wad, o której mowa w § 18 umowy. Kara umowna w wysokości 0,5% całkowitego wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki stanowi w świetle art. 484 § 2 k.c. rażąco wygórowaną karę, zwłaszcza iż dotyczy zwłoki w usunięciu każdej, nawet drobnej i nieznaczącej wady. Sugerujemy zmniejszenie wysokości procentowej i odniesienie jej do wartości elementu dotkniętego wadą istotną, zamiast do całości wynagrodzenia.

10. Prosimy o wprowadzenie w § 17 i 18 umowy limitu kar umownych, najlepiej na poziomie 5% wynagrodzenia umownego. Określenie ograniczenia wysokości kar umownych jest korzystne również dla Zamawiającego; gdyż w istotnym stopniu zapobiega uznaniu kar umownych za rażąco wygórowane na podstawie art. 484 § 2 k.c.

11. W związku z treścią § 21 ust. 1 umowy zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej z tytułu odstąpienia od umowy i odniesienie wartości procentowej do wynagrodzenia za roboty niewykonane zamiast do całości wynagrodzenia. W przypadku bowiem gdyby do odstąpienia doszło po wykonaniu przez Wykonawcę istotnej części zamówienia, kara w wysokości 15% wynagrodzenia byłaby w świetle art. 484 § 2 k.c. rażąco wygórowana.

12. W związku z treścią § 19 umowy, z którego w sposób bezsporny wynika, iż wymagany przez Zamawiającego weksel stanowić ma zabezpieczenie należytego wykonania umowy, prosimy o wyjaśnienie czy postanowienie to nie jest sprzeczne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Przepisy Działu IV Ustawy P.Z.P. wyraźnie wskazują rodzaj, formę i wysokość zabezpieczeń należytego wykonania umowy, których Zamawiający może żądać od Wykonawcy. Przepisy te nie przyznają Zamawiającemu uprawnienia do żądania dodatkowych zabezpieczeń związanych z nienależytym wykonaniem umowy.

AF

Jednostka Realizująca Projekt

Mikołów, dn. 08.09.2009r.

Dział Techniczny

Dział Organizacyjny

w miejscu

Dotyczy: odpowiedzi na pytania dotyczące przetargu nieograniczonego dla zadania „Zapewnienie prawidłowej gospodarki wodno-ściekowej miasta Mikołów w zakresie obejmującym budowę kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej oraz przebudowę sieci wodociągowej w zlewni dzielnicy Kamionka, wraz z odtworzeniem nawierzchni i uzyskaniem decyzji pozwolenia na użytkowanie (PN-23/RB/2009/JRP).

W związku z pytaniami z dnia 21.08.2009r. udzielamy następujących odpowiedzi:

- Ad. 1. § 2 ust. 10 wzoru Umowy brzmi: „ Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za zdarzenia, które mogą mieć związek z prowadzonymi robotami budowlanymi...”. Zamawiający podtrzymuje tą treść.
- Ad. 2. Zamawiający zmieni zapis § 3 ust. 3 wzoru Umowy.
- Ad. 3. Cesje wierzytelności dotyczą wymagalnych i bezspornych wierzytelności podwykonawcy względem Wykonawcy.
- Ad. 4. Wykonawca nie może przedłożyć Zamawiającemu dokumentu uzasadniającego podstawy braku płatności względem Podwykonawcy.
- Ad. 5. Zamawiający podtrzymuje zapis § 7 ust. 3 wzoru Umowy.
- Ad. 6. Wykonawca powinien przewidzieć wszystkie czynniki mające lub mogące wpłynąć na koszty związane z realizacją robót objętych zamówieniem.
- Ad. 7. Odpowiedź została zawarta w udzielonej odpowiedzi z dnia 18.08.2009r. wykonawcy „AC”.
- Ad. 8. Zamawiający zmieni treść § 17 wzoru Umowy.
- Ad. 9. Zamawiający podtrzymuje zapis § 18 wzoru Umowy.
- Ad. 10. Zamawiający zmieni zapis § 17 wzoru Umowy.
Zamawiający informuje, iż ustalone w § 18 wzoru Umowy kary są naliczane jako krotność za każdy dzień opóźnienia, w związku z tym Zamawiający nie może określić maksymalnego limitu wysokości kar jakimi może być obciążony Wykonawca.
- Ad. 11. Zamawiający podtrzymuje zapis § 21 ust. 1 wzoru Umowy.
- Ad. 12. Zamawiający zmieni zapis § 19 wzoru Umowy.



KIEROWNIK
DZIAŁU TECHNICZNEGO JRP

mgr Jadwiga Koźluk