



## Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mikołowie

43 - 190 Mikołów, ul. Konstytucji 3 Maja 22, adres korespondencyjny: 43 - 190 Mikołów, ul. Kolejowa 2  
tel. (0-32) 324 26 03, fax. (0-32) 324 26 88, e-mail: mosirmikolow@interia.eu, NIP: 635-177-49-54

Mikołów, dnia 10 kwietnia 2009 roku

SZZ-3432-3/09

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn.zm.) informuję, że została wybrana najkorzystniejsza oferta w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Dostawa środków do uzdatniania wody basenowej na potrzeby Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mikołowie”

Najkorzystniejszą ofertę opiewającą na cenę brutto 46 037,12 złożył Wykonawca:

*INTEM Spółka z o.o.  
ul. Niska 3B, 40 – 678 Katowice*

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wymogi określone w ustawie, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans punktowy z punktu widzenia kryterium oceny ofert, jaką była cena (100 pkt.). Wykonawca otrzymał najwyższą ilość punktów.

W w/wym. postępowaniu złożono 1 ofertę nie podlegającą odrzuceniu.

#### Oferta podlegające ocenie – streszczenie oceny:

*INTEM Spółka z o.o., ul. Niska 3B, 40 – 678 Katowice  
Liczba punktów w kryterium cena – 100*

#### W postępowaniu odrzucono oferty następujących wykonawców:

- 1. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „TRANSCOM” Spółka z o.o.  
ul. Józefowska 81, 40 – 145 Katowice*
- 2. FIBER – POLSKA Tomasz Kura  
ul. Wierzbowa 17, 43 – 170 Łaziska Górne*

#### Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została odrzucona, gdyż nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymaga aby środek biobójczy o właściwościach bakteriobójczych, przeznaczony do dezynfekcji wody basenowej (załącznik nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt. 2) był o gramaturze 7 gr., natomiast Wykonawca zaproponował środek o gramaturze 10 gr.

Tym samym treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż decyzja Zamawiającego jest zgodna ze stanem faktycznym i prawnym przedmiotowej sprawy.

W oparciu o obowiązujące przepisy zamawiający był zobowiązany do podjęcia decyzji o odrzuceniu oferty z niniejszego postępowania.

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz.U. z 2007 roku Nr 223 poz. 1655 z późn.zm.).

**Z postępowania wykluczono następującego wykonawcę, którego ofertę odrzucono:**

*Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „DARLAS”, ul. Bursaki 29, 38 – 400 Krosno*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentów zgodnie obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 26 ust. 3 nie złożył dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

**Uzasadnienie prawne:**

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3.

Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5.