



Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mikołowie

43 - 190 Mikołów, ul. Konstytucji 3 Maja 22, adres korespondencyjny: 43 - 190 Mikołów, ul. Kolejowa 2
tel. (0-32) 324 26 03, fax. (0-32) 324 26 88, e-mail: mosirmikolow@interia.eu, NIP: 635-177-49-54

Mikołów, dnia 27 marca 2009 roku

SZZ-3432-1/09

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe
VECTOR Spółka z o.o.
ul. Krasieńskiego 2
40 – 019 Katowice

Rozstrzygnięcie protestu

Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mikołowie działając na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn.zm.), po rozpatrzeniu protestu Wykonawcy „Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VECTOR Spółka z o.o ul. Krasieńskiego 2, 40 – 019 Katowice, na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Dostawa artykułów biurowych na potrzeby Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Mikołowie” postanawia **oddalić protest**.

UZASADNIENIE

Dnia 20 marca 2009 roku Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe VECTOR Spółka z o.o ul. Krasieńskiego 2, 40 – 019 Katowice, złożył protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 353¹ oraz art. 484 §2 Kodeksu Cywilnego.

Protestujący wniósł o zmianę brzmienia §6, pkt 1 wzoru umowy poprzez zmianę zasad naliczania kar umownych za nieterminowe dostawy, proponując zastosowanie następującego zapisu: „za każdy rozpoczęty dzień zwłoki lub opóźnienia w spełnieniu świadczenia, dla którego Zamawiający lub strony ustaliły termin realizacji – w wysokości 0,5 % należności za daną partię, której dotyczy zwłoka zamiast zapisu kar wynagrodzenia umownego.”

W uzasadnieniu protestu Protestujący zarzucił Zamawiającemu, iż zbyt wysokie wymagania w zakresie kar umownych obciążających Wykonawcę prowadzą do ograniczenia konkurencji, eliminują bowiem szeroki krąg Wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia lub prowadzą do zwiększenia wartości oferty.

Po przeanalizowaniu uzasadnienia protestu Zamawiający uznał, iż podniesione w nim zarzuty są bezzasadne a sformowane wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

Treść wzoru umowy stanowiącej załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia została przygotowana zgodnie z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz oceniona pod względem jej zgodności z przepisami kodeksu cywilnego.

Zastrzeżone w projekcie umowy kary umowne w żaden sposób nie mogą być uznane za rażąco wygórowane, 0,5 % kwoty umownej za każdy dzień zwłoki jest kara umiarkowaną i w sposób właściwy określa zakres odpowiedzialności Wykonawcy. Zapis dotyczący kary umownej ma obok funkcji odszkodowawczej również charakter prewencyjny.

Zamawiający powołując się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.akt: KIO/UZP /468/08, KIO/UZP 480/08 z dnia 29 maja 2008 roku podkreśla, iż **żaden przepis Prawa zamówień publicznych nie ogranicza Zamawiającego w stosowaniu kar umownych czy odsetek umownych.**

Dodatkowo Zamawiający podkreśla, iż w żaden sposób nie ogranicza konkurencji poprzez eliminowanie szerokiego kręgu wykonawców z możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca nie podlega jakimkolwiek przymusowi w zakresie składania oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 184 ust. 1a ustawy – Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o wartości mniejszej niż kwoty określone w art. 11 ust. 8 odwołanie przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia protestu dotyczącego określonych czynności zamawiającego. W przypadku specyfikacji istotnych warunków zamówienia protest musi dotyczyć opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym w niniejszym przypadku **odwołanie nie przysługuje.**

.....
kierownik zamawiającego