

Mikołów, 28.11.2008 r.

MDK-PN-3/08

FHU Fischer  
Rynek 11  
41-902 Bytom

Działając w trybie art. 183 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. Nr 223 z 2007 r., poz. 1655 z późn. zm.), rozstrzygając protest wniesiony 25.11.2008 r., dotyczący zamówienia „Druk miesięcznika Gazeta Mikołowska” w kwestii postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

- zapisu pkt 8.4 siwz, w którym zamawiający zawarł warunek dysponowania maszyną drukarską formatu B1, min. 4 kolorową, rok produkcji nie wcześniej niż 2001 lub przedstawienia pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia takiej maszyny
- pkt 9.4 siwz, w którym zamawiający zażądał przedstawienia wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń jakimi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca - min. dysponowanie maszyną drukarską formatu B1, min. 4 kolorową, rok produkcji nie wcześniej niż 2001
- pkt 20 siwz, w którym zamawiający zawarł pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia

zamawiający  
uznaje protest za zasadny

#### Uzasadnienie

Zamawiający uznał argumenty protestującego, który uzasadnił, iż zamówienie można wykonać za pomocą maszyn drukarskich formatu B2 i B3, bez uszczerbku dla jakości, terminowości wykonania zamówienia.

Zamawiający podtrzymuje wymóg dysponowania lub udostępnienia maszyny drukarskiej przez inne podmioty z datą produkcji nie wcześniejszą niż 2001 r.

Z uzyskanych przed wszczęciem postępowania przez zamawiającego, wiarygodnych informacji od podmiotów profesjonalnie zajmujących się drukiem wynika, iż przy eksploatacji maszyn drukarskich po 5 latach następuje normalne zużycie sprzętu, co skutkuje obniżeniem jakości druku.

Podkreślić należy, iż całą argumentacja protestującego, odnosząca się do rozstrzygnięcia innego postępowania, nie ma zastosowania dla rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

Sugestią protestującego, iż zamawiający zmierza do udzielenia zamówienia wykonawcy z terenu Mikołowa przeczy fakt złożenia 2 ofert we wcześniejszym postępowaniu, które zostało unieważnione.

Uznając za zasadne sugestie protestującego „zamawiający winien raczej oczekiwać wylegitymowania się doświadczeniem w realizacji prac” zamawiający zmodyfikował siwz w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Odnosnie zarzutu dotyczącego treści punktu 20 siwz zamawiający wprowadzie nie podziela argumentów protestującego co do braku informacji o wartości zamówienia, jednakże uznaje zarzut dotyczący lakoniczności zapisu o środkach ochrony prawnej. Żaden z obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, jak również aktów wykonawczych do tej ustawy nie nakłada na zamawiającego obowiązku ujawniania wartości zamówienia przed terminem otwarcia ofert. Fakt ten potwierdza treść pkt 2 załącznika nr 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 16.10.2008 w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188 poz. 10272). Zauważyć należy, iż skoro ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych to jego wartość, zgodnie z art. 40 ust. 2 cyt. ustawy jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podst. art. 11 ust. 8 cyt. ustawy, tak więc żadne z wykonawców nie ma żadnych wątpliwości jakie terminy obowiązują w odniesieniu do postępowań o takiej wartości.

Wskazany w proteście art. 180 ust. 3 cyt. ustawy jednoznacznie operuje pojęciem wartości zamówienia mniejszym niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. ustawy.

Chybiony również jest zarzut braku precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego wyczerpuje wymagania, o których mowa w art. 29 cyt. ustawy.

Od rozstrzygnięcia niniejszego protestu przysługuje wykonawcy odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia. Kopię treści odwołania wykonawca przekazuje jednocześnie zamawiającemu. Odwołanie podlega rozpoznaniu jeżeli uiszczono wpis, wpis uiszcza się najpóźniej w dniu wniesienia odwołania, a dowód jego uiszczenia dołącza się do odwołania.

Damaris Stencel  
Dyrektor Miejskiego Domu Kultury