

Bytom, dnia 06 listopada 2008 r.

**Dyrektor Miejskiego Domu Kultury  
W Mikołowie  
Rynek 19  
43 -190 Mikołów**

**Skarżący:** *FHU Fischer z siedzibą w Bytomiu, Rynek 11 (41 - 902) reprezentowana przez właściciela Andrzeja Fischera*

**PROTEST**

**w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi drukarskie ( KOD CPV 79810000-5) - druk miesięcznika „Gazeta Mikołowska”**

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223 póź. 1655, dalej zwanej „ustawą”) niniejszym składam protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) - pkt. 8.4 oraz 9.4. - zarzucając jej naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt. 2) i ust. 2 ustawy.

Wobec powyższego skarżący wnosi o modyfikację SIWZ przez wykreślenie w postanowieniu pkt. 8.4. oraz 9.4. SIWZ wymogu dysponowania maszyną drukarską formatu B 1 z rokiem produkcji nie wcześniejszym niż 2001 r.

**Uzasadnienie**

Zamawiający ustalając warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia opisał je w sposób wykluczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, czym naruszył art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt. 2) i ust. 2 ustawy.

Zamawiający w pkt. 8.4 oraz 9.4.SIWZ ustalił, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają maszynę drukarską dla formatu B1, która została wyprodukowana nie wcześniej niż w 2001 roku.

O ile skarżący może się zgodzić, że żądanie spełnienia kryterium wartościowego jest zasadne, gdyż pozwala na ocenę doświadczenia i zdolności do wykonania prac, o tyle wymaganie posiadania takich urządzeń, mimo, że równie dobrą jakość można uzyskać używając także maszyn o formatach B2 i B3, jest zupełnie nieusprawiedliwione.

W/w wymaganie Zamawiającego nie ma żadnego uzasadnienia merytorycznego, a to ze względu na fakt, że prace, które są przedmiotem przetargu mogą być wykonane prawidłowo oraz z jakością oczekiwaną przez Zamawiającego także na maszynach drukarskich o formatach B2 oraz B3, niezależnie od wieku maszyny.

Wobec powyższego podane przez Zamawiającego kryterium jest sztuczne, bowiem nie ma powodu, dla którego miałyby on nie dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców posiadających wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, a nie posiadających, wybranych bez jakiegokolwiek uzasadnienia merytorycznego przez Zamawiającego, urządzeń drukarskich. Takie wymagania stawiane przez Zamawiającego

nie są uzasadnione jego potrzebami, a inne sformułowanie wymogów nie spowoduje braku możliwości ich zaspokojenia.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14.01.2008 r. (KIO/UZP 62/07, LEX nr 393517)

*•warunek udziału w postępowaniu musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Warunek taki winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia i tym samym nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców.*

Zasada uczciwej konkurencji ma szczególne znaczenie przy ustalaniu określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiotu i warunków zamówienia. Powinny być one sprecyzowane przez zamawiającego w taki sposób, który nie eliminuje z góry pewnego kręgu podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne, tzn. powinny być obiektywne, niedyskryminacyjne, nieograniczające konkurencji (tak w piśmie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 stycznia 2000 roku „Zasada równości i uczciwej konkurencji”, S. Podat. 2003.12.19). Nie sposób odnaleźć sensownego uzasadnienia tak postawionych warunków przez Zamawiającego, dlatego też zasadnym staje się złożenie niniejszego protestu.

Skarżący chciałby również stanowczo podkreślić, że to wykonawca odpowiada za jakość i terminowość świadczonych przez siebie prac, a Zamawiający winien raczej oczekiwać wylegitymowania się doświadczeniem w realizacji prac, będących przedmiotem zamówienia, niż posiadaniem konkretnego sprzętu. Na maszynach o formatach B2 i B3 można wykonywać te same prace jak na maszynach o formacie B1, bez jakiegokolwiek uszczerbku jakościowego, technologicznego, terminowego i cenowego dla wykonanych zadań.

Co więcej, wymagania postawione w pozostałej części SIWZ gwarantują należyte i terminowe wykonanie prac, co dodatkowo przemawia przeciwko tworzeniu przez Zamawiającego niczym nieuzasadnionych barier w postaci ścisłego określania rodzaju maszyn, jakie mają być wykorzystywane podczas realizacji zadania. Działania Zamawiającego prowadzą niewątpliwie do ograniczania uczciwej konkurencji.

Skarżący wskazuje ponadto, iż powyższe warunki SIWZ stawiane przez Zamawiającego są tak ukształtowane, że sugerują wybór konkretnego jednego wykonawcy działającego na obszarze Mikołowa, co w połączeniu z niezasadnością wymagania pkt. 8.4. i 9.4. SIWZ, przesądza o naruszeniu przez zamawiającego art. 7 i 22 ust. 2 ustawy.

Skarżący nie kwestionuje prawa zamawiającego do określania wymagań jakie muszą spełnić wykonawcy, jednak powinny być one uzasadnione i racjonalne.

Wobec powyższego skarżący stoi na stanowisku, że kwestionowany zapis powoduje bezpodstawne zawężenie grona wykonawców, a tym samym narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz ze względu na naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt. 2) i ust. 2 ustawy uniemożliwia zawarcie ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 1 pkt. 6 ustawy).

W tym stanie rzeczy skarżący wnosi jak na wstępie. Skarżący posiada interes prawny w złożeniu protestu albowiem zaskarżony zapis SIWZ uniemożliwia mu złożenie oferty zgodnej z SIWZ a tym samym naruszony został jego interes prawny polegający na prawie złożenia oferty i możliwości podpisania umowy w wyniku przedmiotowego postępowania.

Skarżący wskazuje ponadto, że powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę protestu w dniu 30 października 2008 r. (publikacji SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego), tak więc termin do wniesienia protestu został zachowany.

W załączeniu:

- odpis z KRS skarżącego

Wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu , który wpłynął do MDK dnia 7 listopada 2008 r. (art.181 ust.3).

Damiaris Stencel

Dyrektor Miejskiego Domu Kultury w Mikołowie