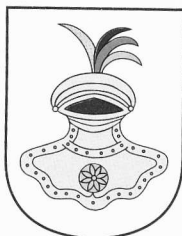


informacja/centrala +48 (32) 32 48 500  
fax +48 (32) 32 48 400  
telefon kontaktowy +48 (32) .....  
e-mail um@mikolow.um.gov.pl



**URZĄD MIASTA MIKOŁÓW**  
**PL – 43-190 Mikolów**  
**Rynek 16**

Mikolów, 31.01.2008 r.

SEO3/341/PN-1/ 10 108

Sekretariat Burmistrza	32 48 505
Sekretariat Zastępców Burmistrza	32 48 508
Skarbnik Miasta	32 48 502
Biuro Rady Miejskiej	32 48 511
Ewidencja Ludności	32 48 456 fax:22 66 264
Dowody Osobiste	32 48 457
Urząd Stanu Cywilnego	22 62 013 32 48 451
Utrzymanie Infrastruktury Komunalnej	32 48 578 32 48 579
Usługi Komunalne	32 48 571
Dodatki Mieszkaniowe	32 42 650
Inwestycje	32 48 575
Ochrona Środowiska	32 48 476
Gospodarka Nieruchomościami	32 48 566
Geodezja	32 48 563
Ref. Lokalowy	32 48 557
Ewidencja Dział. Gospodarczej	32 48 454
Księgowość Budżetowa	32 48 535
Podatki Lokalne	32 48 532
Zamówienia Publiczne	32 48 405
Straż Miejska	32 48 555
Zarządzanie Kryzysowe	32 48 551
Kultura i Sport	22 60 892 32 48 541

Raba II sp. z o.o  
ul. Grunwaldzka 2  
43-600 Jaworzno

Działając w trybie art. 183 ustawy z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. Nr 223, poz. 1655), rozstrzygając protest wniesiony 25.01.2008r., dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia – zapisu §10 ust.1 projektu umowy

uznają protest za zasadny.

#### Uzasadnienie

Zamawiający uznał, że treść §10 ust.1 projektu umowy, będącej częścią siwz, mogła być interpretowana w sposób, jaki przedstawił protestujący, tj. jako „wprowadzenie dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy”, co nie było intencją zamawiającego.

Taka interpretacja zapisu §10 ust.1 projektu umowy byłaby sprzeczna z obowiązującymi regulacjami dotyczącymi form wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o których mowa w art.148 cyt. ustawy, bowiem zamawiający w §12 projektu umowy zażądał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, przed podpisaniem umowy.

Jednocześnie zamawiający nie uznaje żądania protestującego „wykreślenia zaskarżonego unormowania z treści projektu umowy” za zasadne.

Całkowity brak zapisu o możliwości stosowania płatności przejściowych doprowadziłby do sytuacji obowiązywania tylko 1 końcowej płatności, po całkowitym wykonaniu zamówienia. Przy zamówieniu o znacznej wartości i stosunkowo długim czasie realizacji – do 30.06.2010r. taki zapis mógłby być kwestionowany, jako naruszanie zasad uczciwej konkurencji, co zresztą już uczynił protestujący w swoim proteście.

W związku z powyższym zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu §10 ust.1 projektu umowy, w trybie art.38 ust.4 cyt. ustawy.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia jego doręczenia. Do odwołania należy załączyć dowód uiszczenia wpisu.  
Kopię odwołania należy przekazać zamawiającemu.

Otrzymuje:

1. Przedsiębiorstwo Budowlane „ZUR” sp. z o.o  
ul. Toruńska 7  
44-100 Gliwice  
(wykonawca, który przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu).

ZASTĘPCA BURMISTRZA

mgr inż. Adam Rukowski

