

Mikołów, dnia 23.10.2006r.

**Uczestnicy postępowania  
na dostawę soli drogowej luzem z antyzbrylaczem  
ZP/10/09/2006**

L. D. 2006/1329/2006

**Przekazanie kopii protestu.**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Dostawę na „Dostawę soli drogowej luzem z antyzbrylaczem” Postępowanie o zamówienie nr ZP/10/09/2006.

Działając na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 19, poz. 177 ze zm.) w załączeniu przesyłam kopię protestu wniesionego w dniu 20.10.2006r. przez P.P.H.U. GER – POL” S.J z siedzibą w Gliwicach.

Równocześnie wzywam Państwa do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Treść protestu:

„Dotyczy postępowania ZP10/09/2006 o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soli drogowej luzem z antyzbrylaczem w ilości 250 ton.

Wnoszący protest: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjne „GER – POL” Spółka Jawna, A. Będkowski, J. Będkowska

**Protest**

Niniejszym wnosimy protest do decyzji Zamawiającego o wyborze oferty Przedsiębiorstwa Produkcji Handlu Usług „WOJTEX” Wojciech Pasich z siedzibą w Przemysłu. Podnosimy, iż oferta tego Przedsiębiorstwa jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia albowiem nie zawiera wszystkich dokumentów, jakie zostały wymienione w punkcie 7 SIWZ. Z treści tegoż wykazu wynika, iż oferta powinna zawierać aktualny odpis z właściwego rejestru albo aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Takiego dokumentu wybrany oferent nie przedstawił, a co za tym idzie jego oferta winna być odrzucona. Wobec tego prosimy o uchylenie zaskarżonej decyzji i dokonanie powtórnej oceny ofert.

**Uzasadnienie**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w punkcie 17.2 Zamawiający określił, iż odrzuci ofertę, jeżeli Wykonawca nie złoży wymaganych dokumentów i oświadczeń. W punkcie 7 tejże specyfikacji Zamawiający wyraźnie określił, że oferta powinna zawierać między innymi aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wybrany oferent Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu Usług „WOJTEX” nie przedstawił żądanego przez Zamawiającego dokumentu. Złożył wprawdzie zaświadczenie, które spełnia wymogi

przewidziane przepisami o swobodzie działalności gospodarczej albowiem zawiera informację o pełnym zakresie, o których mowa w art. 29 ust. 3 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, ale to zaświadczenie pochodzi z daty wcześniejszej, niż to wymaga SIWZ. Równocześnie wybrany oferent przedstawił zaświadczenie, które jednak nie spełnia wymogów zaświadczenia o treści wpisów w ewidencji, a tylko takie zaświadczenie może być wydawane zgodnie z treścią art. 41 ust. 3 pkt. 3 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Jak określa sama Ustawa zaświadczenie to winno odzwierciedlać kompletną treść wpisów w ewidencji, a nie tylko fakt, że Pan Wojciech Pasich w takiej ewidencji figuruje. Zamawiający żądał zaświadczenia, jako dokumentu równego wpisowy do właściwego rejestru, a co za tym idzie dokument ten winien być tak kompletny w swej treści jak wpis z rejestru sądowego. Zaświadczenie z całą pewnością tego wymogu nie spełnia, jak również nie spełnia wymogu z art. 41 ust. 3 pkt. 3 w zw. z art. 29 ust. 3 Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Skoro naruszony został wymóg określony w punkcie 7 SIWZ to stosownie do zapisu punktu 17.2 SIWZ, oferta Przedsiębiorstwa „WOJTEX” powinna zostać odrzucona, z Zamawiający powinien dokonać powtórnej oceny pozostałych ofert, o co wnosimy w niniejszym proteście.”

Z wyrazami szacunku

  
**KIEROWNIK**  
Zakładu Usług Komunalnych  
w Mińskoturku  
mgr inż. Roman Naleśnik