



OKRĘGOWA IZBA URBANISTÓW Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH

• małopolskie •

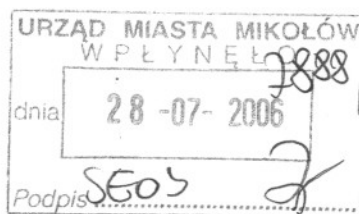
• podkarpackie •

• śląskie •

• świętokrzyskie •

Katowice, dnia 28 lipca 2006

L.Dz. 180/ZMR-07/07/06



Gmina Mikołów
ul. Rynek 16, 43-190 Mikołów
telefon: 032/3248500
fax: 032/3248400

Działając na podstawie art. 179 ust 2. i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), art. 8 i 41 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. Nr 5 poz. 42 z 2001 r. z późn. zm.), a także na podstawie statutowych zadań Izby dotyczących nadzoru nad właściwym wykonywaniem zawodu urbanisty, wnosimy protest wraz z wnioskiem o wyjaśnienie treści ogłoszenia dot. przetargu nieograniczonego (PN 49/06) na opracowanie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w skali 1:1000 dla terenów położonych w różnych częściach miasta.

1. W specyfikacji określono konieczność sporządzenia opracowania ekofizjograficznego. Nie określono czego ma dotyczyć w/w opracowanie. Wnoskujemy o wyjaśnienie jakie opracowanie Zamawiający ma na myśli i czy gmina posiada podstawowe opracowanie ekofizjograficzne? Informujemy, że na podstawie §3 ust.1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie opracowań ekofizjograficznych, warunek posiadania podstawowego opracowania ekofizjograficznego dla obszaru gminy jest niezbędny przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmian lub planów. W ust 2 w/w przepisu określono, że w trakcie procedury sporządzenia zmian planu istnieje możliwość sporządzania wyłącznie opracowania problemowego dotyczącego zakresu rzeczowego i obszarowego opracowania. Wnoskujemy o dookreślenie lub zmianę warunków przetargowych w w/w zakresie. Informujemy jednocześnie, że dla właściwej oceny przez oferenta skali problemów i zagrożeń występujących na obszarze opracowania oraz, tym samym, dla właściwej wyceny prac to w/w podstawowe opracowanie ekofizjograficzne jest elementem koniecznym.

2. Przedmiotem zamówienia przetargowego jest wg specyfikacji opracowanie zmian miejscowego planu. Na podstawie art. 3 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przeznaczony; Zamawiający jako organ gminy jest instytucją uchwalającą plan miejscowy (zmianę planu). Sporządzanie planu jest zadaniem własnym Zamawiającego. Organem sporządzającym jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Z art. 5 ustawy wynika, że urbanista pozostaje wyłącznie projektantem opracowania proponującym wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta oraz ew. przedstawiającym Radzie Gminy odpowiednie rozwiązania planistyczne, a zatem jest autorem projektu planu. Dlatego błędem jest przeprowadzenie postępowania przetargowego na opracowanie zmiany planu. Przedmiotem postępowania powinno być wyłącznie sporządzenie projektu planu (zmiany planu). Urbanista – projektant opracowania, podpisując umowę, ponosi koszty i odpowiedzialność i nie może być odpowiedzialny za nie uchwalenie planu, bądź rezygnacji z dalszej procedury z przyczyn nie leżących po jego stronie. W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę warunków określonych w specyfikacji w tym w projekcie umowy.

3. W specyfikacji określono konieczność opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej w zakresie osuwania się mas ziemnych. Nie podano podstaw prawnych jej wykonania, ani zakresu. Wnioskujemy o uściślenie w warunkach przetargowych czego ma dotyczyć w/w dokumentacja, jaki ma być jej zakres rzeczowy i jakie działania oferent będzie musiał wykonać w celu jej opracowania. Art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp określa, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, oraz że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z uwagi na konieczność określenia i właściwej wyceny zamówienia oferent powinien wiedzieć jednoznacznie co będzie wchodziło w zakres jego działań. Wnioskujemy o dookreślenie zamówienia w w/w zakresie.

4. Przyjęte w specyfikacji kryterium oceny oferty stanowi naruszenie art. 2 pkt 5 u. pzp, którym to przepisem wyłączono możliwość przyjmowania ceny jako jedyne kryterium oceny oferty w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej. Prace urbanistyczne (w tym projekt zmian planu miejscowego) noszą znamiona działalności twórczej w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. Nr 80 poz. 904 z 2000 r. z późn. zm.), który stanowi, iż przedmiotem prawa autorskiego jest każdy przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, ustalony w jakiejkolwiek postaci. Ust. 2 tego przepisu określa przykładowo utwory, które są przedmiotem prawa autorskiego, wymieniając w pkt. 6 utwory architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne. Istota opracowania projektu urbanistycznego – jego oryginalny i indywidualny charakter, sposób wyrażania i planowania walorów przestrzeni i środowiska, skomplikowana, długotrwała i nie do końca przewidywalna procedura postępowania przesądza o tym, że nie można takiego zamówienia opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. To projektant – autor opracowania w trakcie swojej pracy proponuje indywidualne rozwiązania przestrzenne (w tym min komunikacyjne, architektoniczne, materiałowe itp.) oraz redaguje uchwałę gminy wraz z załącznikiem graficznym – rysunkiem planu.

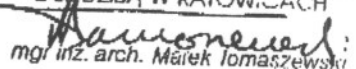
Stosując wyłącznie kryterium ceny nie sposób ocenić formy projektu w zakresie użytych opisów, słownych i graficznych oznaczeń, techniki, sposobu i jakości opracowania, a także oryginalności i indywidualności projektu, które to cechy w przypadku opracowań projektowych mają zasadnicze znaczenie dla rzetelnego wykonania zamówienia. Wnioskujemy o zmianę warunków przetargowych w tym zakresie. Przykładowe, inne niż

cena, kryteria oceny ofert zawiera art. 91 ust. 2 ustawy pzp. Pomimo iż cena jest kryterium najłatwiej mierzalnym nie znaczy, że ustalenie innych kryteriów jest niewykonalne. Na poparcie powyższych faktów OIU dysponuje ekspertyzą wykonaną przez specjalistę ds. zamówień publicznych –arbitra urzędu ZP oraz orzecznictwem innych arbitrów urzędu zamówień publicznych.

5. W formularzu oferty określono konieczność podania ceny brutto z podatkiem VAT, która to cena prawdopodobnie będzie przedmiotem oceny oferty. Informujemy, że na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Tak więc oceniana powinna być cena bez podatku. Wnoskujemy o ustalenie jednoznacznych kryteriów w stosunku do oceny opracowania, tzn czy kryterium będzie cena netto czy brutto.

6. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, określającym jawność postępowania przetargowego, jak również z uwagi na chęć monitorowania przez Izbę należytego i zgodnego z prawem uczestnictwa w postępowaniu i wykonania zamówienia przez członków OIU wnoskujemy o udostępnienie informacji na temat ustalonej przez Zamawiającego wartości zamówienia oraz przesłanie kopii odpowiedniego druku ZP dostępnego na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Po otwarciu ofert, na podstawie art. 29 ustawy pzp, wnoskujemy również o przesłanie informacji dot. nazwy oferentów oraz nazwisk występujących w zespole członków Izby Urbanistów, adresów wykonawców, ceny, terminu i warunków płatności.

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY RADY
OKRĘGOWEJ IZBY URBANISTÓW
Z SIEDZIBĄ W KATOWICACH

mgr inż. arch. Marek Tomaszewski